

Sygn. akt III CZ 37/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Maria Szulc

w sprawie ze skargi A.S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
orzeczenia w sprawie sygn. akt I Co 2861/10

w sprawie z wniosku A. S.

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 sierpnia 2015 r.,

zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wadowicach

z dnia 21 stycznia 2015 r., sygn. akt I WSC 7/15,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Wadowicach odrzucił skargę A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi oraz wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Podstawą odrzucenia skargi była jej niedopuszczalność z uwagi na przedmiot zaskarżenia (art. 424⁶ § 1 k.p.c.) oraz brak zdolności postulacyjnej skarżącego (art. 424⁶ § 3 k.p.c.).

W zażaleniu wniesionym na to postanowienie przez A.S. osobiście, skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, z wyłączeniem przypadków wskazanych w art. 87¹ § 2 k.p.c., z których żaden nie zachodził w rozpoznawanej sprawie. Sporządzenie środka zaskarżenia skierowanego do Sądu Najwyższego osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej jest brakiem nieusuwalnym i powoduje konieczność odrzucenia go, jako niedopuszczalnego, bez wzywania do uzupełnienia jego braku. Niemożliwe jest także usunięcie takiego braku samodzielnie przez stronę lub jej pełnomocnika w jakiegokolwiek formie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 września 2011 r., I CZ 59/11, nie publ.).

Zażalenie wniesione przez A.S., który nie ma zdolności postulacyjnej, podlegało zatem odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3, art. 394 § 3, art. 394¹ § 3, art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c.