

POSTANOWIENIE

23 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 stycznia 2024 r. w Warszawie
zażalenia J.K. i E.K.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z 3 sierpnia 2023 r., I ACa 1591/21,

w sprawie z powództwa J.K. i E.K.

przeciwko Bankowi [...] spółce akcyjnej w G.

o ustalenie i zapłatę ewentualnie o zapłatę,

1. oddala zażalenie;

2. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów.

(K.L.)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 3 sierpnia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach odrzucił skargę kasacyjną powodów od wydanego przez ten Sąd wyroku z 6 marca 2023 r., na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c., z powodu niewykonania w terminie wezwania do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej poprzez podanie numeru PESEL i adresu zamieszkania powodów oraz siedziby i numeru KRS pozwanej.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powodowie zarzucili naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na odrzuceniu skargi kasacyjnej jako niespełniającej wymogów art. 398⁴ § 3 k.p.c. z uwagi na niewskazanie w treści skargi numerów PESEL i adresów powodów, w sytuacji gdy art. 398⁴ § 3 k.p.c. nie zawiera wymogu podawania tych danych w treści skargi kasacyjnej oraz art. 126 § 1 i § 2 pkt 1 k.p.c. przez ich zastosowanie w oparciu o przepis art. 398⁴ § 3 k.p.c. do skargi kasacyjnej, mimo że skarga kasacyjna nie jest pierwszym pismem w sprawie w rozumieniu powołanych przepisów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażono stanowisko, że skarga kasacyjna - z uwagi na charakter tego środka prawnego - jest pierwszym pismem w sprawie w rozumieniu art. 126 § 2 k.p.c. i powinna zawierać nie tylko oznaczenie stron (uczestników postępowania), o czym mowa w art. 126 § 1 pkt 1 w zw. z art. 398⁴ § 3 k.p.c., lecz także oznaczenie ich miejsca zamieszkania lub siedziby (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 października 2015 r., IV CZ 43/15, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 6 lipca 2016 r., IV CZ 34/16, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 16 lutego 2017 r., I CZ 15/17, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2022 r., III CZ 34/22, OSNC-ZD 2023, nr 2, poz. 28; postanowienie Sądu Najwyższego z 7 września 2023 r., III CZ 43/23, niepubl.).

Z akt sprawy wynika, że do podania tego rodzaju danych wezwany został pełnomocnik skarżących, który nie uzupełnił w terminie powyższych braków.

Co się tyczy kosztów postępowania zażaleniowego, należy wskazać, iż pełnomocnik pozwanego wniósł odpowiedź na zażalenie, w której domagał się oddalenia zażalenia powodów w całości. Jednocześnie pełnomocnik pozwanego

domagał się zasądzenia „od solidarnie od powodów na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego...”. W kontekście tak sformułowanego wniosku, charakteru niniejszego postępowania, rozróżnienia stawek minimalnych za prowadzenie spraw w postępowaniu zażaleniowym oraz postępowaniu kasacyjnym (w § 10 ust. 2 i 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych), a wreszcie rozróżnienie postępowania zażaleniowego oraz kasacyjnego (również w § 10 ust. 2 i 4 Rozporządzenia), wniosek pozwanego podlegał oddaleniu.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 1 i 3 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]

(K.L.)