

POSTANOWIENIE

11 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Krzysztof Grzesiowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 stycznia 2024 r. w Warszawie
zażalenia M.S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej

z 21 lipca 2023 r., I WSC 1/23 (I Co 431/22),

w sprawie z wniosku wierzyciela M. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
z udziałem dłużnika M.S.

na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym

w Rawie Mazowieckiej w sprawie egzekucyjnej [...], w przedmiocie skargi M.S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego zarządzenia

referendarza sądowego z 30 marca 2023 r.,

odrzuca zażalenie.

(K.W.)

UZASADNIENIE

1. Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej postanowieniem z 21 lipca 2023 r. odrzucił skargę dłużnika o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.
2. Dłużnik zaskarżył to postanowienie zażaleniem podpisanym osobiście.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

3. Zażalenie podlegało odrzuceniu.

4. Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych, obejmuje ono również czynności procesowe związane z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowane przed sądem niższej instancji. Wskazanego przepisu nie stosuje się jedynie w postępowaniu o zwolnienie o kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata z urzędu lub radcy prawnego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat lub radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Przepisu nie stosuje się także wtedy, gdy zastępstwo procesowe Skarbu Państwa jest wykonywane przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa (art. 87¹ § 3 k.p.c.).
5. Przymus adwokacko - radcowski dotyczy każdego postępowania przed Sądem Najwyższym, a więc także zainicjowanego skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądu oraz toczącego się w jego ramach postępowania wywołanego wniesieniem zażalenia.
6. Przewidziany w art. 87¹ § 1 k.p.c. przymus adwokacko - radcowski pozbawia strony zdolności postulacyjnej i wyłącza możliwość strony do samodzielnego (osobistego) podejmowania czynności procesowych. Oznacza to, że czynności samej strony lub pełnomocnika niebędącego adwokatem lub radcą prawnym nie wywołują żadnych skutków prawnych.
7. Środek odwoławczy wniesiony z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c. należy kwalifikować jako niedopuszczalny a uchybienie to ma charakter nieusuwalny.
8. Żaden z wyjątków przewidzianych w art. 87¹ § 2 i 3 k.p.c. nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie.
9. Wniesione przez skarżącego zażalenie, sporządzone osobiście, podlegało zatem odrzuceniu jako niedopuszczalne (art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

(K.W.)

[a!]