

POSTANOWIENIE

21 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ewa Stefańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 21 maja 2025 r. w Warszawie
zażalenia K.C.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu
z 3 grudnia 2024 r., III WSC 35/23,
w sprawie z powództwa K.C., A.C. i I.C.
przeciwko Z.S.
o zapłatę,

- 1. oddala zażalenie;**
- 2. zasądza od powódki K.C. na rzecz pozwanej Z.S. 2 700 zł
(dwa tysiące siedemset złotych) tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 3 grudnia 2024 r. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu odrzucił skargę kasacyjną K.C. w sprawie z powództwa K.C., A.C., I.C. przeciwko Z.S. Powódki, jako spadkobierczynie zapisobiercy Z.C., domagały się od pozwanej będącej następcą prawnym spadkodawczyni Z.C.1, zapłaty kwot po 17 000 zł tytułem odszkodowania za niewykonanie zapisu.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wyrokiem z 26 lipca 2023 r., ogłoszonym na rozprawie, oddalił apelacje powódek od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Targu z 17 lutego 2023 r., którym oddalono powództwo.

Powódki I.C. i A.C. w terminie tygodnia od ogłoszenia wyroku złożyły wnioski o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 26 lipca 2023 r. i doręczenie jego odpisu z uzasadnieniem. Z kolei powódka K.C. złożyła swój wniosek w piśmie procesowym z 3 sierpnia 2023 r. (k. 193-194), po upływie terminu.

Postanowieniem z 8 stycznia 2024 r. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, na podstawie art. 328 § 4 w zw. art. 391 § 1 k.p.c. odrzucił wniosek powódki K.C. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Następnie postanowieniem z 11 marca 2024 r. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu oddalił wniosek K.C. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wskazanego wyżej wyroku (punkt 1) i odrzucił jej wniosek z 13 lutego 2024 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku (punkt 2).

W wyniku zażalenia poziomego powódki K.C., Sąd Okręgowy w Nowym Sączu postanowieniem z 15 października 2024 r. odrzucił zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 powyższego postanowienia i oddalił zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w jego punkcie 2.

Z uwagi na brak skutecznego wniosku powódki K.C. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z 26 lipca 2023 r., postanowieniem z 3 grudnia 2024 r. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu odrzucił skargę kasacyjną K.C., na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Powódka K.C. wniosła zażalenie, w którym zaskarżyła postanowienia Sądu Okręgowego w całości i wniosła o jego uchylenie. Zarzuciła naruszenie art. 73 § 2 k.p.c. oraz art. 398⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 73 § 2 k.p.c.

W odpowiedzi pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. W sprawach, w których apelację

oddalono lub zmieniono zaskarżony wyrok, pisemne uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdy strona zgłosiła wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem (art. 387 § 1 k.p.c.), stosownie zaś do art. 387 § 3 zdanie pierwsze k.p.c. orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodnia od dnia jego ogłoszenia zgłosiła i opłaciła stosowny wniosek.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, w sytuacji, w której kwestionowane orzeczenie sądu drugiej instancji podlega doręczeniu z uzasadnieniem jedynie na wniosek, skuteczne złożenie skargi kasacyjnej warunkowane jest uprzednim doręzeniem stronie skarżącej - na jej wniosek, złożony w przepisany terminie - orzeczenia z uzasadnieniem, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło (zob. np. postanowienia SN z: 16 marca 2016 r., IV CZ 4/16; 12 stycznia 2018 r., II CZ 97/17; 12 stycznia 2018 r., II CZ 98/17; 29 sierpnia 2023 r., I CSK 4622/22).

Należy dodać, że złożenie skutecznych wniosków o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z 26 lipca 2023 r. przez powódkę A.C. i powódkę I.C. nie miało wpływu na sytuację procesową żalącej. Współuczestnictwo osób dochodzących odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 471 k.c.) za niewykonanie zapisu jest współuczestnictwem formalnym, ponieważ nie zachodzi pomiędzy nimi więź o charakterze materialnoprawnym, łączy je natomiast jednorodność samodzielnych roszczeń oraz jednakowa podstawa faktyczna i prawna.

Z przytoczonych względów orzeczono, jak wyżej.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tj.: Dz.U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.).

[a.†