

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Misztal-Konecka (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Beata Janiszewska

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z powództwa T. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Wojewodę [...] o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 stycznia 2022 r.,
zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 sierpnia 2021 r., sygn. akt V ACa [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 sierpnia 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną powódki T. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z 29 stycznia 2021 r.

Sąd Apelacyjny podał, że powódka wniosła skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej. Postanowieniem z 29 lipca 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił wniosek o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej. Postanowienie to zostało doręczone pełnomocnikowi powódki w trybie art. 15zzs⁹ ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych

chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej - ustawa COVID-19). Zgodnie z tą regulacją datą doręczenia jest data zapoznania się przez odbiorcę z pismem umieszczonym w portalu informacyjnym, a w przypadku braku zapoznania się pismo uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym.

Sąd Apelacyjny wskazał, że z wydruku z portalu informacyjnego wynika, iż 30 lipca 2021 r. pełnomocnik strony powodowej zapoznał się z kierowaną do niego korespondencją sądową. Termin do wniesienia opłaty od skargi kasacyjnej wynikający z treści art. 112 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych upłynął 6 sierpnia 2021 r. Należna opłata została tymczasem uiszczona 13 sierpnia 2021 r. Wobec nieuzupełnienia w terminie braku fiskalnego skargi kasacyjnej powódki, skarga ta podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 K.p.c.).

2. Zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z 18 sierpnia 2021 r. wniosła powódka, wskazując na naruszenie art. 15z⁹ ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy COVID-19, art. 228 K.p.c., art. 132 § 1 K.p.c., art. 398⁶ § 2 K.p.c. oraz art. 112 ust. 3 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej: u.k.s.c.).

Powołując się na art. 380 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 394¹ § 3 K.p.c., powódka wniosła również o rozpoznanie zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z 29 lipca 2021 r. Wskazała na naruszenie art. 327¹ § 1 w zw. z art. 361 K.p.c., art. 391 § 1 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 394¹ § 3 K.p.c., a także art. 10 u.k.s.c.

W konkluzji powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Apelacyjnego z 18 sierpnia 2021 r. w całości oraz postanowienia Sądu Apelacyjnego z 29 lipca 2021 r. w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

3. Argumentacja przedstawiona w zażaleniu koncentruje się na trzech okolicznościach: wadliwości działania portalu informacyjnego, z powodu której pełnomocnik powódki nie mógł zapoznać się z treścią postanowienia z 29 lipca

2021 r., wadliwości postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz pominięciu faktu, że opłata od skargi kasacyjnej została uiszczona w terminie.

4. Z dostępnych w portalu informacyjnym informacji wynika, że do doręczenia pełnomocnikowi powódki postanowienia z 29 lipca 2021 r. o oddaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej doszło 30 lipca 2021 r., Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.k.s.c. termin do uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej upływał więc 6 sierpnia 2021 r. Tymczasem w aktach sprawy znajduje się kserokopia pocztowego polecenia przelewu z odciskiem datownika z 5 sierpnia 2021 r. co do przelewu kwoty 35 000 zł tytułem opłaty od skargi kasacyjnej (k. 2709), a także oryginał tego polecenia przelewu (k. 2757).

W orzecznictwie sądowym nie budzi wątpliwości, że datą uiszczenia na rachunek bankowy sądu opłaty sądowej wnoszonej w postaci wpłaty gotówkowej w polskiej placówce pocztowej jest data przyjęcia tej wpłaty przez operatora (zob. uchwały Sądu Najwyższego: z 21 stycznia 2011 r., III CZP 115/10, OSNC 2011, Nr 9, poz. 97 i z 26 lutego 2014 r., III CZP 112/13, OSNC 2014, Nr 12, poz. 122; postanowienie Sądu Najwyższego z 22 marca 2019 r., IV CZ 67/18). Złożone do akt dokumenty pozwalają przyjąć za wysoce uprawdopodobnioną okoliczność, iż opłata od skargi kasacyjnej została uiszczona w terminie. Obliguje to do weryfikacji, czy rzeczywiście wpłata taka została dokonana, zaś wydanie postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej przed weryfikacją tej okoliczności uznać trzeba za przedwczesne. Nie można pominąć, że kserokopia pocztowego polecenia przelewu z odciskiem datownika z 5 sierpnia 2021 r. co do przelewu kwoty 35 000 zł tytułem opłaty od skargi kasacyjnej została złożona sądowi 16 sierpnia 2021 r., a zatem przed wydaniem postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej. Marginalnie zauważyć trzeba także, iż autor zażalenia wskazuje na dwukrotne uiszczenie w sprawie niniejszej opłaty od skargi kasacyjnej – 5 i 13 sierpnia 2021 r.

Konieczność weryfikacji dokumentów potwierdzających uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej w terminie otwartym doręczeniem odpisu postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych uzasadnia uchylenie

zaskarżonego postanowienia jako co najmniej przedwczesnego, a równocześnie czyni zbędnym potrzebę odniesienia się do pozostałych zarzutów zażalenia.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.