

POSTANOWIENIE

19 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 czerwca 2026 r. w Warszawie
zażalenia H.G., A.G. oraz A.G.1
na postanowienie Sądu Okręgowego w Łodzi
z 24 września 2025 r., III WSC 42/25 (III Ca 1477/24),
w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w K.
przy uczestnictwie H.G., A.G. oraz A.G.1
o stwierdzenie nabycia spadku po M.G.,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Łodzi postanowieniem z dnia 24 września 2025 r. odrzucił skargę kasacyjną uczestników H.G., A.G. i A.G. od postanowienia tego Sądu z 5 maja 2025 r., wydanego w sprawie III Ca 1477/24. Skargę kasacyjną uznał za niedopuszczalną.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej skarżący wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia z 24 września 2025 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów, lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Brak

jest podstaw do uznania, że wprowadzenie tego rodzaju wymogu ustawowego prowadzi do naruszenia art. 45 pkt 1 Konstytucji, co zarzucili skarżący.

Skarżący wnieśli zażalenie do Sądu Najwyższego osobiście, bez zachowania wymogu zastępstwa procesowego wynikającego z treści art. 87¹ § 1 k.p.c. i nie wykazali, że należą do kręgu osób wymienionych w art. 87¹ § 2 k.p.c. Z tego względu zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 w zw. z art. 397 § 3, art. 394¹ § 3 i art. 398⁶ § 3 k.p.c.

[a.ł.]

Dariusz Zawistowski