

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzczak (przewodniczący)

SSN Monika Koba (sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

w sprawie ze skargi A. W.
o wznowienie postępowania w sprawie
z powództwa O. w P.
przeciwko A. W.
o wydanie i nakazanie,
zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S.
z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt I A Ca (...),
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 czerwca 2022 r.,
zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w S.
z dnia 12 września 2019 r., sygn. akt I Ca (...),

**zwraca Sądowi Okręgowemu w S. zażalenie pozwanego wraz
z aktami sprawy:**

**1) wobec stwierdzenia, że adwokat P. B., któremu doręczono
odpis postanowienia z dnia 12 września 2019 r. o odrzuceniu
skargi (k. 14-16 i k. 18) oraz odpis skargi i zażalenia (k.60) nie
jest uprawniony do reprezentowania powoda w postępowaniu
wywołanym skargą o wznowienie postępowania (odwołanie
pełnomocnictwa k. 372 akt I ACa (...)), konieczne jest zatem
dokonanie doręczeń bezpośrednio przeciwnikowi skargi, w takim
zakresie w jakim to dotychczas nie nastąpiło (k. 14-16 i k. 18),**

2) celem wyjaśnienia czy adwokat M. W. jest uprawniony do reprezentowania pozwanego w postępowaniu zażaleniowym w świetle treści postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia 14 marca 2019 r., z którego wynika, że pełnomocnik z urzędu został ustanowiony jedynie do sporządzenia skargi o wznowienie postępowania, a nie do reprezentowania pozwanego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi, w tym postępowaniu zażaleniowym związanym z jej odrzuceniem (k. 30 akt VIII Co (...) Sądu Rejonowego w W.),

3) przed nadaniem zażaleniu dalszego biegu zbadania jego dopuszczalności (por. m. in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2021 r., III CZP 53/20, OSNC 2022, nr 4, poz. 36 oraz postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2020 r., III CZ 13/20, niepubl., z dnia 23 czerwca 2020 r., IV CZ 17/20, niepubl., i z dnia 13 maja 2021 r., III CZ 15/21, niepubl.)

UZASADNIENIE