

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Pierwszy Prezes SN Małgorzata Manowska

(przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Szanciło

SSN Jacek Widło

w sprawie z powództwa Gminy L.

przeciwko P. D.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 marca 2023 r.

w Izbie Cywilnej w Warszawie,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie

z 22 września 2022 r., sygn. akt II Ca 1319/21 (WSC 30/22),

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 września 2022 r. Sąd Okręgowy w Lublinie odrzucił jako niedopuszczalną ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia skargę kasacyjną P. D. od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 22 czerwca 2022 r.

Zażalenie na wskazane postanowienie z dnia 22 września 2022 r. pozwany P. D. wniósł osobiście.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niedopuszczalne z powodu niezachowania wymagania przewidzianego w art. 87¹ § 1 k.p.c. Przytoczony przepis stanowi, że

w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Zacytowanego przepisu nie stosuje się jedynie w postępowaniu o zwolnienie o kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata z urzędu lub radcy prawnego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat lub radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Przepisu art. 87¹ § 1 k.p.c. nie stosuje się także wtedy, gdy zastępstwo procesowe Skarbu Państwa jest wykonywane przez Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa (art. 87¹ § 3 k.p.c.).

Żaden z wyjątków przewidzianych w art. 87¹ § 2 i 3 k.p.c. nie odnosi się do niniejszej sprawy. Wyklucza to przedmiot postępowania. Skarżący nie wykazał także aby należał do kręgu wymienionych wyżej osób, które posiadają zdolność postulacyjną i są zwolnione od zachowania przymusu adwokacko-radcowskiego. Wniesione przez skarżącego zażalenie, sporządzone osobiście, podlegało zatem odrzuceniu jako niedopuszczalne (art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

Z przedstawionej przyczyny Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[as]