

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Kowalski (przewodniczący)

SSN Tomasz Szanciło (sprawozdawca)

SSN Jacek Widło

w sprawie z powództwa [...] Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego  
Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W.  
przeciwko A. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 maja 2022 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w T.

z dnia 4 marca 2022 r., sygn. akt I C [...],

**stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje zażalenie Sądowi  
Rejonowemu w T. do rozpoznania w innym składzie.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 marca 2022 r. Sąd Rejonowy w T. oddalił wniosek  
pozwanego A. K. o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziego tego Sądu - M. K.-  
K..

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany, zaskarżając je w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394<sup>1</sup> § 1 k.p.c. zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje  
na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną oraz

na postanowienie sądu drugiej lub pierwszej instancji odrzucające skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Ponadto, stosownie do treści art. 394<sup>1</sup> § 1<sup>1</sup> k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje także w razie uchylenia przez sąd drugiej instancji wyroku sądu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Istotne jest przy tym, że wyliczenie orzeczeń, od których przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego, ma charakter enumeratywny.

Zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji wydane w przedmiocie oddalenia wniosku o wyłączenie sędziego (a z takim mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie) podlega natomiast rozpoznaniu przez inny skład tego sądu (art. 394<sup>1a</sup> § 1 pkt. 10 k.p.c.).

Taka właściwość Sądu Najwyższego, jak również sądu pierwszej instancji w zakresie rozpoznawania ww. zażaleń została wprowadzona ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1469 ze zm.), która w tej części weszła w życie z dniem 7 listopada 2019 r. Do rozpoznania środków odwoławczych wniesionych i nierozpoznanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego w dotychczasowym brzmieniu (art. 9 ust. 4 tej ustawy), a do środków odwoławczych wniesionych od dnia 7 listopada 2019 r. stosuje się przepisy tego kodeksu w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą. W konsekwencji, o tym, które przepisy mają zastosowanie do konkretnego środka odwoławczego, decyduje data jego wniesienia.

W niniejszej sprawie postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o wyłączenie sędziego zostało wydane w dniu 4 marca 2022 r., zażalenie zostało zatem wniesione już po wejściu w życie ustawy z nowelizującą. Zgodnie zatem z art. 394<sup>1a</sup> § 1 pkt 10 k.p.c. zażalenie to podlega rozpoznaniu przez inny skład Sądu pierwszej instancji (Sądu Rejonowego w T.).

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 listopada 2020 r. (III CZP 12/20, OSNC 2021, nr 4, poz. 25), sąd niewłaściwy, do którego skierowano zażalenie podlegające rozpoznaniu na podstawie art. 394<sup>1a</sup> § 1 k.p.c. przez inny

skład sądu pierwszej instancji, przekazuje zażalenie do rozpoznania sądowi właściwemu (art. 200 § 1<sup>4</sup> w zw. z art. 391 § 1, art. 397 § 3 i art. 394<sup>1a</sup> § 2 k.p.c.). Z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie, albowiem pozwany wniósł tzw. zażalenie poziome do innego składu Sądu pierwszej instancji. Bez znaczenia pozostawało przy tym, że skierował je do Sądu Najwyższego, albowiem błędne zaadresowanie środka zaskarżenia, tym bardziej przez stronę niereprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wpływa na charakter tego środka.

Z tych względów, na podstawie art. 200 § 1<sup>4</sup> w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 398<sup>21</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy przekazał zażalenie Sądowi Rejonowego w T. do rozpoznania w innym składzie.

a.s.