

POSTANOWIENIE

29 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 grudnia 2025 r. w Warszawie
zażalenia R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z 25 lipca 2025 r., I AGa 98/24,
w sprawie z powództwa A.K.
przeciwko R. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.
o zapłatę,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 5 kwietnia 2024 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku oddalił powództwo A.K. skierowane przeciwko R. sp. z o.o. z siedzibą w S. (dalej Spółka) o zapłatę 369 000 zł z tytułu zwrotu ceny wadliwego sprzętu nabytego przez powoda od pozwanej Spółki. Po rozpoznaniu apelacji powoda, Sąd Apelacyjny w Białymstoku, wyrokiem z 31 marca 2025 r. zmienił powyższy wyrok w ten sposób, że zasądził od pozwanej Spółki na rzecz powoda kwotę 369 000 zł i rozstrzygnął o kosztach postępowania za obie instancje.

Postanowieniem z 25 lipca 2025 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku odrzucił skargę kasacyjną pozwanej Spółki od powyższego wyroku ze względu na nieusuwalny brak konstrukcyjny, polegający na wadliwym sformułowaniu wniosku kasacyjnego. Pozwana zawnioskowała bowiem w skardze: o „uchylenie w całości

zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego ... i zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa w całości ...”, co nie spełniało, w ocenie Sądu drugiej instancji, wymogów z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienia pozwana Spółka zarzuciła naruszenie art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 2 k.p.c. przez wadliwe odrzucenie skargi kasacyjnej, która zawierała prawidłowo sformułowany wniosek kasacyjny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna stanowi nadzwyczajny środek zaskarżenia przysługujący od prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji. Wysoki stopień sformalizowania tej skargi jest uzasadniony tym, że jest ona instrumentem umożliwiającym ingerencję w zasadę stabilności orzeczeń sądowych. Skarga musi być prawidłowo zredagowana, aby nie wywoływać wątpliwości o charakterze interpretacyjnym, gdyż zakres zaskarżenia oraz wnioski kasacyjne nie mogą być pozostawione Sądowi Najwyższemu do samodzielnego określenia w drodze zabiegów interpretacyjnych i analizy sformułowań, którymi posłużył się autor skargi. Waga tych obowiązków i powiązane z nimi wymaganie precyzji w określaniu zakresu zaskarżenia oraz formułowaniu wniosków kasacyjnych powodują, że ewentualne wady skargi w tym zakresie nie mogą być, inaczej niż w przypadku uchybień formalnych, naprawione w drodze postępowania sanacyjnego. Skarga, która nie spełnia któregokolwiek z wymagań konstrukcyjnych określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c. podlega odrzuceniu stosownie do art. 398⁶ § 2 k.p.c. W celu umożliwienia stronom należytego wypełnienia obowiązków związanych z prawidłowym sporządzeniem skargi kasacyjnej ustawodawca wprowadził przymus adwokacko-radcowski (art. 87¹ § 1 k.p.c.). Sąd Najwyższy wielokrotnie i wszechstronnie wyjaśnił kwestię zasad prawidłowego sporządzenia skargi kasacyjnej, w tym także w zakresie spełnienia wymagań, o których mowa w art. 398⁴ § 1 k.p.c. (zob. postanowienia z 16 października 1997 r., II CKN 404/97, OSNC 1998, Nr 4, poz. 59, z 10 stycznia 2007 r., I CZ 113/06, z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13 i z 3 czerwca 2016 r., IV CSK 796/15).

Skarga kasacyjna strony pozwanej nie czyni zadość przedstawionym regułom. Pozwana Spółka określiła zakres zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji w sposób realizujący wymaganie wskazane w art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c., wskazując, że zaskarża wyrok Sądu Apelacyjnego w całości. Co się natomiast tyczy wniosków skargi kasacyjnej (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.), to żadne z przytoczonych w skardze żądań nie pozwala na przyjęcie, że wspomniany środek zaskarżenia został w tym zakresie skonstruowany poprawnie. Wnosząc o orzeczenie przez Sąd Najwyższy co do istoty sprawy skarżący nie może jednocześnie wnosić o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu drugiej instancji oraz o jego zmianę. Prawidłowo sformułowany wniosek powinien obejmować żądanie uchylenia zaskarżonego wyroku Sądu drugiej instancji z określeniem zakresu uchylenia oraz żądanie zmiany wyroku Sądu pierwszej instancji ze wskazaniem zakresu tej zmiany, ewentualnie żądanie oddalenia apelacji wniesionej przez przeciwnika procesowego, którego to wniosku skarga kasacyjna pozwanej nie zawiera.

Sąd Najwyższy realizując, zgodnie z postulatem wnoszącego skargę kasacyjną, kompetencje określone w art. 398¹⁶ k.p.c. uchyła zaskarżone orzeczenie sądu drugiej instancji, a po uchyleniu wydaje zastępujące je nowe merytoryczne rozstrzygnięcie, działając w istocie jako sąd drugiej instancji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Agnieszka Piotrowska

(R.N.)

[a.ł]