

POSTANOWIENIE

18 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Jurkowska-Chocyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 grudnia 2025 r. w Warszawie
zażalenia Z.D.

na postanowienie Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2025 r., I CNP 35/24,
ze skargi Z.D. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu
Okręgowego w Bielsku-Białej z 30 maja 2023 r., II Ca 325/23,
w sprawie z powództwa Z.D.
przeciwko Gminie W.
o zapłatę,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 26 czerwca 2025 r., wydanym w sprawie pod sygnaturą I CNP 35/24, Sąd Najwyższy odrzucił skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej (pkt 1) i zasądził od Z.D. na rzecz Gminy W. koszty postępowania skargowego z roszczeniem odsetkowym (pkt 2).

Powyższe postanowienie zaskarżył Z.D. i wskazał, że zarzuca nieuwzględnienie przez Sąd Najwyższy, iż zarzuty skargi dotyczyły naruszenia przez Sąd drugiej instancji przepisów postępowania – art. 367 § 1 k.p.c. i art. 373 k.p.c. oraz błędne ustalenia faktyczne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na podstawie art. 394¹ § 1 k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną oraz na postanowienie sądu drugiej lub pierwszej instancji odrzucające skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje także w razie uchylenia przez sąd drugiej instancji wyroku sądu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania (art. 394¹ § 1¹ k.p.c.).

Katalog orzeczeń, od których przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego wynika wprost z przepisów i enumeratywnie je wylicza, a zatem ma charakter zamknięty. Postanowienie Sądu Najwyższego o odrzuceniu skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie mieści się w tym katalogu, a zatem jest niedopuszczalne (podobnie: postanowienie Sądu Najwyższego z 10 grudnia 2024 r., III CZ 194/24; postanowienie Sądu Najwyższego z 12 lutego 2024 r., III CZ 38/23).

Z tych względów wniesione zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 KPC w związku z art. 394¹ § 3 KPC.

Na marginesie Sąd Najwyższy dostrzegł, że autor zażalenia – K.K. – podpisujący się jako radca prawny z numerem wpisu (...), obecnie nie wykonuje zawodu, co wynika wprost z „Listy radców prawnych” zamieszczonej na stronie internetowej Krajowej Izby Radców Prawnych (<https://kirp.pl/krajowa-wyszukiwarka-radcow-prawnych/>, dostęp 26.11.2025 r., g. 15:50), a zatem nie ma zdolności postulacyjnej do występowania przed Sądem Najwyższym.

Agnieszka Jurkowska-Chocyk

(AG)

[a.ł.]