

POSTANOWIENIE

19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Grela

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 listopada 2025 r. w Warszawie
zażalenia E. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie
z 10 czerwca 2025 r., VII WSC 6/25 (VII Ca 382/24),
w sprawie z wniosku E. K.
z udziałem L. K.
o podział majątku wspólnego,

oddala zażalenie.

[S.J.]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 stycznia 2025 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie rozpoznał apelację wnioskodawczynie E.K. od postanowienia wstępnego Sądu pierwszej instancji, oddalającego jej wniosek o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym.

20 stycznia 2025 r. wnioskodawczynie złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia.

Odpis postanowienia Sądu Okręgowego z 16 stycznia 2025 r. został doręczony wnioskodawczynie 14 lutego 2025 r.

Skarga kasacyjna została złożona 22 maja 2025 r.

Postanowieniem z 10 czerwca 2025 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie odrzucił skargę kasacyjną.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła zażaleniem wnioskodawczyni zarzucając niewłaściwe zastosowanie art. 398⁵ § 1 k.p.c.

We wnioskach skarżąca domagała się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W petitum zażalenia został wskazany zarzut naruszenia art. 398⁵ § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Jednocześnie wnioskodawczyni podała, że naruszenie ww. przepisu polegało na niewłaściwym określeniu wartości przedmiotu zaskarżenia. Nadto, określiła siebie jako ubezpieczoną. Już z tych względów, a mianowicie z uwagi na sprzeczność zarzutu w sferze normatywnej i opisowej, zażalenie podlegało oddaleniu.

Tym niemniej, przyjmując, że intencją skarżącej było powiązanie jednostki redakcyjnej aktu normatywnego (art. 398⁵ § 1 k.p.c.) z wykładnią zarzutu w uzasadnieniu zażalenia, to również przedstawiona argumentacja nie mogła przynieść oczekiwanego przez wnioskodawczynię skutku.

Otóż z akt sprawy wynika, że po sporządzeniu uzasadnienia, doręczono skarżącej w jednej przesyłce odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz odpis protokołu i płytę CD. Nastąpiło to 14 lutego 2025 r.

Na okoliczność twierdzeń wnioskodawczyni, że ww. przesyłka zawierała tylko odpis protokołu i płytę CD, powołała się ona na pisma: z 20 marca 2025 r., 21 marca 2025 r. i z 28 marca 2025 r. (w ostatnim wypadku chodziło prawdopodobnie o któreś z pism: z 22 marca 2025 r. lub 26 marca 2025 r.). Przedstawiona argumentacja nie jest przekonująca w sytuacji, gdy rzekomy brak realizacji wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, skarżąca dostrzegła dopiero po upływie ponad jednego miesiąca, licząc od 14 lutego 2025 r. W tym stanie rzeczy należało

uznać za trafne stanowisko Sądu Okręgowego w Koszalinie, a mianowicie, że skarga kasacyjna wnioskodawczyni została wniesiona po upływie ustawowego terminu.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c.

Jacek Grela

(M.M.)

[a,t]