

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Władysław Pawlak (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy  
Państwowe - Nadleśnictwo T.

przeciwko M. Z. i M. Z.

o eksmisję,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 czerwca 2022 r.,

zażalenia powoda na wyrok Sądu Okręgowego w T.

z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt VIII Ca (...),

**1. odrzuca zażalenie;**

**2. pozostawia rozstrzygnięcie o kosztach postępowania  
zażaleniowego w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 marca 2021 r. Sąd Rejonowy w T. w uwzględnieniu powództwa Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych - Nadleśnictwa T. orzekł eksmisję pozwanych M. Z. i M. Z. z lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w T. przy ul. O..

W wyniku apelacji pozwanych Sąd Okręgowy w T. uchylił wyrok Sądu pierwszej instancji i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Zażalenie od wyroku Sądu drugiej instancji złożył powód za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, umocowanego przez organ jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa, tj. przez Nadleśniczego Nadleśnictwa T. (k. 238).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. - o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (jedn. tekst: Dz. U. z 2021 r., poz. 2180; dalej: „uPG”) do zadań Prokuraturii Generalnej RP należy m.in. wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym. Zważywszy na brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 oraz art. 8 ust. 1, 5 i 6 uPG reprezentacja Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym różni się zasadniczo. Mianowicie w przypadku postępowań przed sądami powszechnymi obowiązkowe zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną RP ogranicza się do spraw wymienionych w art. 7 ust. 2 uPG, przy czym Prokuratoria Generalna RP może przejąć zastępstwo w każdej sprawie, jeśli uznana, że wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa (art. 7 ust. 5 uPG). Jak wynika natomiast z art. 8 ust. 6 uPG w przypadku przekazania podmiotowi reprezentującemu Skarb Państwa wykonywania zastępstwa, zastępstwo przed Sądem Najwyższym wykonuje jednak Prokuratoria Generalna RP.

Ze względu na przedmiot niniejszej sprawy (eksmisja z lokalu mieszkalnego) nie było i nie jest obowiązkowe zastępstwo powoda przez Prokuratorię Generalną RP w postępowaniu przed Sądami obu instancji. Natomiast sytuacja ulega zmianie w razie konieczności, tak jak w tej sprawie, zastępstwa przed Sądem Najwyższym, bowiem brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 6 uPG nie dopuszcza w tej materii jakichkolwiek wyjątków, w tym ze względu na przedmiot postępowania przed Sądem Najwyższym (*clara non sunt interpretanda*), tak jak to miało miejsce na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (jedn. tekst: Dz. U. z 2016 r., poz. 133 ze zm.), po nowelizacji ustawą z dnia 19 marca 2009 r. (Dz. U. Nr 79, poz. 660; art. 1 pkt 2 lit a tiret pierwszy oraz pkt 6).

W konsekwencji środek odwoławczy wniesiony do Sądu Najwyższego przez profesjonalnego pełnomocnika umocowanego wprost przez organ *statio fisci* Skarbu Państwa jest niedopuszczalny (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 października 2019 r., III CZ 33/19, nie publ.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.