

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak (przewodniczący)

SSN Monika Koba

SSN Karol Weitz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa I. spółki akcyjnej w C.
przeciwko C. spółce akcyjnej w K., Z. spółce akcyjnej w P. i K. spółce akcyjnej w L.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 lutego 2023 r. w Izbie Cywilnej
w Warszawie,
zażalenia pozwanej C. spółki akcyjnej w Krakowie
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z 8 lutego 2022 r., sygn. akt V AGa 395/19,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 8 lutego 2022 r. (sygn. akt V AGa 395/19) Sąd Apelacyjny w Katowicach odrzucił skargę kasacyjną pozwanej C. Spółki Akcyjnej w K. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20 października 2021 r. Z uzasadnienia tego orzeczenia wynika, że pozwana C. Spółka Akcyjna w K. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 października 2021 r. (doręzonego skarżącej w dniu 19 listopada 2021 r.). 31 stycznia 2022 r. (data nadania przesyłki poleconej), a zatem po upływie terminu dwumiesięcznego na wniesienie skargi kasacyjnej (art. 398⁵ § 1 k.p.c.).

Sąd wyjaśnił, iż odpis zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanej radcy prawnemu A.

L. za pośrednictwem poczty, ponieważ przesyłka ta nie podlegała doręczeniu poprzez Portal Informacyjny. Jednocześnie Sąd wskazał, iż ten sposób doręczenia (poprzez Portal Informacyjny) został wprowadzony na okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego oraz w ciągu roku od jego odwołania ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (art. 4 ust. 4 pkt 2), natomiast wysyłany dokument wymagał umieszczenia podpisu własnoręcznego wysyłającego, co wynikało z § 21 ust. 1 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej. Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana zarzucając w nim naruszenie art. 15^{zzs}⁹ ust. 2 — ust. 5 Ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zw. z § 21 ust. 1 Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów w administracji sądowej, naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. oraz naruszenie § 21 ust. 1 Zarządzenia MS w zw. z art. 87 ust. 1 Konstytucji RP w zw. art. 93 ust. 2 i 3 Konstytucji RP.

W konkluzji skarżąca wniosła o uchylenie postanowienia Sądu Apelacyjnego z 8 lutego 2022 r. w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach oraz o zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, wedle norm prawem przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Postanowieniem z 8 listopada 2022 r. Sąd Najwyższy zwrócił akta sprawy V AGa 395/19 Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach celem ustalenia, czy w sprawie doszło do doręczenia pełnomocnikowi pozwanej C. spółce akcyjnej w K. odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 października 2021 r. oraz postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 lutego 2022 r. przez Portal Informacyjny Sądu Apelacyjnego w Katowicach i ewentualnie, w jakiej dacie

nastąpiło to doręczenie, a także – w przypadku pozytywnego wyniku tego ustalenia - dołączenia do akt sprawy dowodu doręczenia ww. przesylek sądowych za pomocą tego portalu.

W odpowiedzi Sąd Apelacyjny w Katowicach wskazał, iż wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 20 października 2021 r. został doręczony pełnomocnikowi pozwanej C. S.A. wraz z uzasadnieniem pocztą w dniu 19 listopada 2021 r. (k. 2485) i nie był doręczany poprzez Portal Informacyjny, a postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 8 lutego 2022 r. zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanej pocztą w dniu 7 marca 2022 r. (k. 2532) i również nie było doręczane poprzez Portal Informacyjny.

W związku z powyższym skargę kasacyjną pozwanej należało uznać za wniesioną po upływie ustawowego dwumiesięcznego terminu. Przesyłka pocztowa zawierająca orzeczenie wraz z jego uzasadnieniem została doręczona skarżącej w dniu 19 listopada 2021 r., a wobec tego wniesienie skargi kasacyjnej w dniu 31 stycznia 2022 r. było spóźnione i skargę kasacyjną należało odrzucić jak słusznie uczynił Sąd Apelacyjny w Katowicach.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.