

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Pierwszy Prezes SN Małgorzata Manowska

(przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Krajewski

Prezes SN Joanna Misztal-Konecka

w sprawie ze skargi H. Ś.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia,

Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 31 stycznia 2022 r. o sygn. III S 239/21

wydanego w sprawie ze skargi H. Ś.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w Będzinie

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 maja 2022 r.,

zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 25 lutego 2022 r., sygn. akt III WSC 5/22,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 lutego 2022 r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił na podstawie art. 424⁶ § 3 k.p.c. wniesioną osobiście przez H. Ś. skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia tego Sądu z dnia 31 stycznia 2022 r., sygn. akt III S 239/21, wydanego w sprawie z jego skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu bez

nieuzasadnionej zwłoki sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Będzinie pod sygnaturą I Co 123/21.

Zażalenie na wymienione postanowienie z dnia 25 lutego 2022 r. H. Ś. wniósł osobiście.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niedopuszczalne z powodu niezachowania wymagania przewidzianego w art. 87¹ § 1 k.p.c. Przytoczony przepis stanowi, że w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Zacytowanego przepisu nie stosuje się jedynie w postępowaniu o zwolnienie o kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata z urzędu lub radcy prawnego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat lub radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Przepisu art. 87¹ § 1 k.p.c. nie stosuje się także wtedy, gdy zastępstwo procesowe Skarbu Państwa jest wykonywane przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa (art. 87¹ § 3 k.p.c.).

Żaden z wyjątków przewidzianych w art. 87¹ § 2 i 3 k.p.c. nie odnosi się do niniejszej sprawy. Wyklucza to przedmiot postępowania. Skarżący nie wykazał także aby należał do kręgu wymienionych wyżej osób, które posiadają zdolność postulacyjną i są zwolnione od zachowania przymusu adwokacko-radcowskiego. Wniesione przez skarżącego zażalenie, sporządzone osobiście, podlegało zatem odrzuceniu jako niedopuszczalne (art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

Z przedstawionej przyczyny Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[as]