

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Władysław Pawlak

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku S.S. i K.S.
przy uczestnictwie A.S. i K.S.
o uregulowanie kontaktów z małoletnią J.S.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 lipca 2018 r.,
zażalenia wnioskodawców
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 6 lutego 2018 r., sygn. akt XI 1Ca (...),

**oddala zażalenie, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach
postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym
postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w K. uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 9 czerwca 2017 r. w przedmiocie uregulowania osobistych kontaktów wnioskodawców S.S. i K.S. (dziadków) z małoletnią J.S. (wnuczką wnioskodawców) i przekazał sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, wskazując na potrzebę przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawcy, zarzucając naruszenie art. 386 § 4 w zw. z art. 10 w zw. z art. 13 § 2 w zw. z art. 582¹ § 1 i 582 k.p.c. przez wadliwe uznanie, że zachodziły przesłanki do wydania orzeczenia kasatoryjnego, domagali się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rozpoznając unormowany art. 394¹ § 1¹ k.p.c. środek odwoławczy Sąd Najwyższy bada, czy istniały wskazane przez Sąd drugiej instancji, unormowane w art. 386 § 4 k.p.c., przyczyny uzasadniające wydanie orzeczenia kasatoryjnego. W niniejszej sprawie Sąd pierwszej instancji przyjął, że strony polubownie ustaliły osobiste kontakty skarżących z małoletnią wnuczką, stąd istotnie zaniechał przeprowadzenia postępowania dowodowego, którego potrzeba zaktualizowała się na etapie postępowania odwoławczego wobec treści apelacji matki dziecka oraz wobec konieczności poczynienia ustaleń faktycznych pozwalających na rozstrzygnięcie sporu między skarżącymi i byłą synową z uwzględnieniem przede wszystkim dobra dziecka. Wbrew wywodom skarżących istniała więc podstawa do uchylenia zaskarżonego apelacją postanowienia Sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.).

aj

ał