

POSTANOWIENIE

22 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Krzysztof Grzesiowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie
zażalenia Gminy Miasta T.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z 14 stycznia 2025 r., I WSC 13/25 (I ACa 129/23),
w sprawie z powództwa B.D. i S.D.
przeciwko Gminie Miastu T.
o zapłatę,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

1. Postanowieniem z 14 stycznia 2025 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi odrzucił skargę kasacyjną pozwanej Gminy Miasta T. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 4 września 2024 r., w sprawie z powództwa B.D. i S.D. o zapłatę. Podał, że odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 4 września 2024 r. został doręczony stronie pozwanej 5 listopada 2024 r. Ponieważ ostatni dzień terminu ustalonego zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c. przypadał na niedzielę, zaś dzień następny po nim również był dniem ustawowo wolnym od pracy, należało przyjąć, że ostatni dzień terminu na złożenie skargi kasacyjnej przypadał na 7 stycznia 2025 r. Skarga kasacyjna strony pozwanej została wniesiona 8 stycznia 2025 r., a zatem jeden dzień po upływie terminu na jej wniesienie, co uzasadniało odrzucenie skargi jako spóźnionej.

2. Zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego wniosła strona pozwana. Zarzuciła naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c., poprzez nietrafne uznanie, że skarga wniesiona została po upływie terminu. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Wskazała, że skarga kasacyjna została przesłana do sądu za pośrednictwem Poczty Polskiej. Pełnomocnik pozwanej 7 stycznia 2025 r. przekazał do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta T. przesyłkę pocztową zawierającą skargę, celem nadania jej na poczcie, w ramach umowy o świadczeniu usług pocztowych. Tego samego dnia pracownik Kancelarii Ogólnej dostarczył tę przesyłkę do Urzędu Pocztowego Nr [...] w T. W kolejnym dniu pracownik poczty zwrócił złożoną korespondencję, powołując się na brak posortowania przesyłek. Pracownik Kancelarii ponownie dostarczył tę korespondencję, posortowaną zgodnie z życzeniem pracownika poczty, zaznaczając, że jest to korespondencja z dnia 7 stycznia 2025 r. Zdaniem skarżącej za prawidłową datę nadania skargi kasacyjnej powinien być uznany 7 stycznia 2025r., czyli skarga została wniesiona w terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

3. Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

4. W myśl art. 398⁵ § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu.

5. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że nie można wywodzić negatywnych skutków procesowych dla strony składającej pismo procesowe (skargę kasacyjną) za pośrednictwem operatora pocztowego z tej przyczyny, że po oddaniu stosownego pisma procesowego do dyspozycji pracownika operatora

pocztowego, czynności techniczne związane z nadaniem przesyłki pocztowej zakończyły się po upływie terminu określonego w przepisach k.p.c. Wątpliwości dotyczące zachowania przez stronę terminu do dokonania czynności procesowej należy interpretować na jej korzyść (zob. postanowienia SN: z dnia 6 września 2017 r. I CZ 86/17, z dnia 14 czerwca 2018 r. II PZ 11/18).

6. W rozpoznawanej sprawie trafnie przyjęto, że ostatni dzień terminu na złożenie skargi kasacyjnej strony pozwanej przypadał na 7 stycznia 2025 r. Skarżąca podała, że w tym dniu jej pracownik dostarczył przesyłkę zawierającą skargę kasacyjną do Urzędu Pocztowego Nr [...] w T. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w przedstawionej przez pozwaną odpowiedzi Poczty Polskiej z 10 marca 2025 r. na reklamację nr [...] w której wskazano, że istotnie 7 stycznia Urząd Miasta w T. przekazał do Urzędu Pocztowego T. przesyłki polecone do nadania. Z uwagi na późną porę pracownicy urzędu pocztowego nie mieli możliwości poinformowania skarżącej, że przesyłki te nie zostaną przyjęte do nadania 7 stycznia 2025 r., ponieważ nie zostały ułożone zgodnie z kolejnością wpisów w księdze nadawczej. Jednocześnie z przedstawionej przez skarżącą księgi nadawczej oraz oświadczenia Kierownika Kancelarii Ogólnej w Urzędzie Miasta w T. wynika, że wśród przesyłek dostarczonych do urzędu pocztowego 7 stycznia 2025 r. znajdowała się przesyłka nr [...] zawierająca skargę kasacyjną.

7. Strona, która twierdzi, że przed upływem terminu do dokonania czynności procesowej oddała pismo obejmujące tę czynność w polskiej placówce pocztowej, obowiązana jest to twierdzenie udowodnić (zob. postanowienie SN z 9 marca 2005r., II CZ 9/05). Z dokumentów przedstawionych przez skarżącą jednoznacznie wynika, że przesyłka zawierająca skargę kasacyjną został oddana w placówce pocztowej 7 stycznia 2025r., czyli w terminie. W ocenie Sądu Najwyższego strony nie mogą obarczać dalsze czynności pracowników operatora pocztowego, które doprowadziły do tego, że przesyłka nie została odpowiednio zarejestrowana jako nadana tego dnia. Skarżąca skutecznie wykazała więc naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c., poprzez nietrafne uznanie, że skarga kasacyjna została wniesiona po upływie terminu.

8. Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

Krzysztof Grzesiowski

(R.N.)

[a.ł.]