

Sygn. akt III CZ 157/22

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Misztal-Konecka (przewodniczący)

SSN Marcin Krajewski

SSN Mariusz Załucki (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa I. spółki akcyjnej w W.
przeciwko M. K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 18 sierpnia 2022 r.,
zażalenia pozwanego
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt VII AGa 119/19 (VII WSC 145/21),

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 24 listopada 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie odrzucił skargę kasacyjną M. K. – pozwanego w postępowaniu z powództwa I. S.A. w W. o zapłatę. Przyczyną odrzucenia skargi było złożenie jej w postaci niekompletnej: pełnomocnik skarżącego przedstawił jedynie pierwsze trzy strony pisma obejmującego ten środek zaskarżenia. W ocenie Sądu Apelacyjnego złożony fragment skargi nie zawiera uzasadnienia podstaw kasacyjnych, lecz jedynie je wymienia. Z tej przyczyny skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. jako uchybiająca wymaganiu konstrukcyjnemu z art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c.

Pozwany zaskarżył postanowienie Sądu Apelacyjnego zażaleniem, w którym zarzucił naruszenie art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 1 i 2 k.p.c. poprzez ich błędną interpretację na skutek przyjęcia, że skarga kasacyjna pozwanego z 21 października 2021 r. nie zawiera uzasadnienia przytoczonych podstaw kasacyjnych, w związku z czym winna być odrzucona - bez wzywania do uzupełnienia, podczas gdy prawidłowa interpretacja ww. przepisów prowadzi do wniosku, że czyni ona zadość wymaganiom dotyczącym ich uzasadnienia, albowiem bezpośrednio po części zawierającej podstawy zaskarżenia, które obejmują wskazanie naruszonych przepisów prawa materialnego i procesowego (z oznaczeniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu), następuje część uzasadniająca je, która poprzez zastosowanie szczegółowej argumentacji prawnej uzasadnia, na czym poszczególne uchybienia polegają oraz prezentuje wynikające z nich ujemne następstwa dla wyniku sprawy i interesów pozwanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przyczyną odrzucenia skargi kasacyjnej, niewymagającą uprzedniego wezwania do uzupełnienia jej braków formalnych, może być jedynie uchybienie wymaganiom konstrukcyjnym tego środka zaskarżenia wymienionym w art. 398⁴ § 1 k.p.c. Ponadto odrzuceniu *a limine* podlegają skargi niedopuszczalne podmiotowo lub przedmiotowo i skargi złożone z uchybieniem terminu ustawowego. Jeżeli zaś skarga kasacyjna zawiera błąd formalny innego rodzaju niż wyżej wymienione, obowiązkiem sądu odwoławczego dokonującego wstępnego badania tego środka zaskarżenia jest wezwanie do uzupełnienia braków w oznaczonym terminie w myśl art. 398⁶ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy podkreślał już, że wezwanie do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej unormowane jest w art. 398⁶ § 1 k.p.c. i odnosi się do sytuacji, w której skarga nie spełnia wymagań wskazanych w art. 398⁴ § 2 i 3 k.p.c., a zatem nie zawiera wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania lub jego uzasadnienia, względnie nie czyni zadość wymaganiom stawianym pierwszemu pismu w sprawie (zob. np. postanowienie SN z 9 marca 2022, II CSKP 439/22).

W niniejszej sprawie złożone pismo zatytułowane „skarga kasacyjna” bez wątpienia uchybia wymaganiom stawianym pismom procesowym w art. 126 § 1

k.p.c., w tym przede wszystkim nie zawiera podpisu pełnomocnika strony. Nie sposób jednak podzielić oceny Sądu Apelacyjnego, że złożony fragment skargi kasacyjnej nie zawiera także uzasadnienia jej podstaw. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy spełnienie warunku przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia polega na tym, że skarżący powinien wskazać, na której z przewidzianych w art. 398³ § 1 k.p.c. podstaw kasacyjnych opiera skargę kasacyjną, przytoczyć – oznaczone numerem artykułu (paragrafu, ustępu) - naruszone przepisy prawa i wyjaśnić, na czym ich naruszenie polega, oraz wykazać, że naruszenie przepisów postępowania mogło mieć wpływ na wynik sprawy (zob. wyrok SN z 9 marca 2022 r., I NKRS 14/22). Elementy te zostały zawarte w złożonym fragmencie pisma, bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, że z systematyki skargi wynika, że szersze uzasadnienie nastąpi w dalszej części dokumentu.

Ze względu na to, że wszystkie elementy konstrukcyjne skargi wskazane w art. 398⁶ § 1 k.p.c. zostały zawarte w złożonych trzech stronach pisma, zażalenie okazało się zasadne, a postanowienie w przedmiocie uchylenia skargi kasacyjnej podlegało uchyleniu w myśl art. 398¹⁶ § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

[as]