

POSTANOWIENIE

20 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

Pierwszy Prezes SN Małgorzata Manowska (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Maciej Kowalski

SSN Marcin Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 czerwca 2023 r. w Warszawie,
zażalenia R.K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku
z 18 stycznia 2023 r., IV WSC 1/23 (IV Ca 81/22),
w sprawie z powództwa R.K.
przeciwko A.Z.
o ustalenie,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 stycznia 2023 r. Sąd Okręgowy w Słupsku odrzucił jako niedopuszczalną ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia skargę kasacyjną powódki R.K. od wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z 2 sierpnia 2022 r.

Zażalenie na wskazane postanowienie z 18 stycznia 2022 r. powódka wniosła osobiście.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niedopuszczalne z powodu niezachowania wymagania przewidzianego w art. 87¹ § 1 k.p.c. Przytoczony przepis stanowi, że

w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Wskazanego przepisu nie stosuje się jedynie w postępowaniu o zwolnienie o kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata z urzędu lub radcy prawnego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat lub radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Przepisu art. 87¹ § 1 k.p.c. nie stosuje się także wtedy, gdy zastępstwo procesowe Skarbu Państwa jest wykonywane przez Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa (art. 87¹ § 3 k.p.c.).

Żaden z wyjątków przewidzianych w art. 87¹ § 2 i 3 k.p.c. nie odnosi się do niniejszej sprawy. Wyklucza to przedmiot postępowania. Skarżąca nie wykazała także aby należała do kręgu wymienionych wyżej osób, które posiadają zdolność postulacyjną i są zwolnione od zachowania przymusu adwokacko-radcowskiego. Wniesione przez skarżącego zażalenie, sporządzone osobiście, podlegało zatem odrzuceniu jako niedopuszczalne (art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

Z przedstawionej przyczyny Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

(R.N.)

[ł.n]