

POSTANOWIENIE

13 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 13 grudnia 2024 r. w Warszawie
zażalenia M.K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie

z 25 sierpnia 2023 r., XXV WSC 4/23,

w sprawie ze skargi M.K. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego

zarządzenia z 30 czerwca 2023 r., sygn. XXV C 1241/22

w sprawie z powództwa M.K.

przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.

o zapłatę,

**1) zwraca pismo skarżącej z 15 czerwca 2024 r. jako
wniesione z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c.,**

2) odrzuca zażalenie.

[M.O.]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 25 sierpnia 2023 r. Sąd Okręgowy w Warszawie
w sprawie ze skargi M.K. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
zarządzenia przewodniczącego o zwrocie pozwu wydanego 30 czerwca 2023 r.,
XXV C 1241/22 (pozew o zapłatę wniesiony przez M.K. przeciwko Bank S.A. w W.),
odrzucił skargę.

W uzasadnieniu swojego postanowienia Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, że skarga wniesiona przez M.K. była niedopuszczalna, ponieważ odnosiła się do orzeczenia, od którego taka skarga nie przysługuje a ponadto zostało wniesiona z naruszeniem przepisów o obligatoryjnym zastępstwie przez adwokata lub radcę prawnego.

M.K. wniosła samodzielnie zażalenie na wskazane wyżej postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, formułując w nim zarzuty naruszenia art. 328 § 2 w zw. z art. 361, art. 5, art. 767, art. 384, art. 103, art. 118, art. 424¹ i art. 424⁶ k.p.c.

Ponadto, skarżąca wniosła samodzielnie pismo opatrzone datą 15 czerwca 2024 r., w którym wniosła o rozpoznanie wniesionego przez nią zażalenia przez Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego oraz podniosła, że SSN Kamil Zaradkiewicz został nieprawidłowo wybrany, gdyż nie ma rekomendacji Stowarzyszenia Sędziów I. oraz Komisji Europejskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Pani M.K. nie wykazała, iż dysponuje uprawnieniami, które skutkują dopuszczalnością samodzielnego wniesienia zażalenia do Sądu Najwyższego. Tymczasem zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. W § 2 tego przepisu wskazano, iż powyższe, tj. tzw. przymus adwokacko-radcowski, nie znajduje zastosowania w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy. Wreszcie, zgodnie z art. 87¹ § 3 k.p.c., przepisu § 1 nie stosuje się także wtedy, gdy zastępstwo procesowe

Skarbu Państwa albo państwowej osoby prawnej jest wykonywane przez Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

Środek odwoławczy wniesiony do Sądu Najwyższego z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c. należy kwalifikować jako niedopuszczalny a uchybienie to ma charakter nieusuwalny. Oznacza to, że zażalenie sporządzone i podpisane przez stronę nie mającą zdolności postulacyjnej przed Sądem Najwyższym jest dotknięte brakiem formalnym nieusuwalnym, skutkującym odrzuceniem tego środka odwoławczego jako niedopuszczalnego, bez wzywania do uzupełniania tego braku i bez możliwości jego usunięcia przez pełnomocnika (zob. zamiast wielu postanowienia Sądu Najwyższego: z 6 listopada 2008 r. III CZ 35/08; z 23 lutego 2012 r. V CZ 132/11; z 21 września 2011 r., I CZ 59/11).

Z tych samych względów podlegało zwrotowi samodzielnie wniesione przez skarżącą pismo opatrzone datą 15 czerwca 2024 r.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 3 oraz art. 87¹ § 1 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[a.ł.]

SSN Kamil Zaradkiewicz

[M.O.]