

Sygn. akt III CZ 11/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)

SSN Karol Weitz (sprawozdawca)

SSA Janusz Kaspryszyn

w sprawie z powództwa K. B.

przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w O.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 marca 2016 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 14 stycznia 2016 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił apelację powoda K. B. od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 3 listopada 2014 r., oddalającego jego powództwo o zasądzenie 70 000 zł od Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

Sąd Okręgowy wskazał, że postanowieniem z dnia 5 października 2015 r. powód został wezwany do uzupełnienia - w terminie siedmiu dni pod rygorem odrzucenia apelacji - jej braków formalnych przez złożenie pisma procesowego z jednym odpisem, w którym miał przedstawić zarzuty apelacji i ich uzasadnienie. Wezwanie to powód otrzymał w dniu 5 stycznia 2016 r.

Ustanowiony dla powoda pełnomocnik z urzędu w dniu 5 stycznia 2016 r. wniósł o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków apelacji. Zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2016 r. odmówiono powodowi przedłużenia tego terminu.

Powód wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 14 stycznia 2016 r. Wskazał, że w dniu 12 stycznia 2016 r. nadał w polskiej placówce pocztowej pismo, w którym wykonał wezwanie do uzupełnienia braków apelacji, tj. wskazał zarzuty apelacji i ich uzasadnienie, załączając odpis tego pisma. Pismo to wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 15 stycznia 2016 r. W związku z tym zarzucił naruszenie przez Sąd Okręgowy art. 373 w zw. z art. 370 i art. 165 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że pełnomocnik powoda wykonał wezwanie do uzupełnienia braków apelacji składając w dniu 12 stycznia 2016 r. pismo procesowe wraz z jego odpisem w placówce pocztowej Poczty Polskiej S.A., wybranej - zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529 ze zm., dalej: „Prawo pocztowe”) na operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego. W świetle treści art. 165 § 2 k.p.c. złożenie pisma procesowego w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Braki apelacji zostały więc usunięte w terminie, w związku z czym zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zd. 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

kc

jw