

Sygn. akt III CSK 388/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta N.
przy uczestnictwie A. G., R. A. L., I. K.
o zasiedzenie nieruchomości,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 kwietnia 2016 r.,
wniosku pełnomocnika uczestników A. G. i R. A. L.
o sprostowanie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2016 r.
sygn. akt III CSK 388/15 w części orzekającej o kosztach zastępstwa procesowego

prostuje postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2016 r. sygn. III CSK 388/15 w punkcie drugim orzekającym o kosztach zastępstwa procesowego należnych Skarbowi Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, w ten sposób, że wpisaną tamże kwotę "2700 (dwa tysiące siedemset) zł" skreśla i w to miejsce wpisuje kwotę "1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł".

UZASADNIENIE

W sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta N. z udziałem A. G., R. A. L. i I. K. o zasiedzenie nieruchomości, postanowieniem z dnia 12 lutego 2016 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej uczestników A. G., R. A. L. od postanowienia Sądu Okręgowego w N. z dnia 27 maja 2015 r., sygn. III Ca [...] i w punkcie drugim tego postanowienia, wobec złożenia przez wnioskodawcę odpowiedzi na skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym, zasądził z tego tytułu od skarżących na rzecz pełnomocnika wnioskodawcy - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 2700 zł. W uzasadnieniu jako podstawę prawną tego rozstrzygnięcia wskazano przepisy art. 520 § 3 w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, a w zakresie wysokości tych kosztów powołano § 6 pkt 6 i § 8 pkt 1 oraz § 13 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U z 2013 r., poz. 461 ze zm.).

We wniosku z dnia 12 kwietnia 2015 r. pełnomocnik skarżących uczestników wniósł o sprostowanie tego postanowienia w zakresie kwoty kosztów zastępstwa procesowego wskazując, że prawidłowo wyliczona na podstawie powołanych przepisów kwota wynosi 1350 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest uzasadniony. Biorąc pod uwagę, że w skardze kasacyjnej wartość przedmiotu zaskarżenia została określona na 100.000 zł, należna wnioskodawcy kwota z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wynosi 1350 zł. Dla jej bowiem wyliczenia przyjąć należało, zgodnie z § 8 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, połowę stawki obliczonej na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia, gdy tymczasem należność tę obliczono wprost od stawki wynikającej z § 6 pkt 6 rozporządzenia. Zważywszy, że z powołanej w uzasadnieniu podstawy prawnej obliczenia kosztów wynika kwota prawidłowa -

1350 zł, wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki jako omyłki rachunkowej podlegał uwzględnieniu.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji (art. 350 w związku z art. 398²¹ k.p.c.).

aw

jw