

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z wniosku H. K., J. S., B. G.-B., Z. B.-B. i D. K.
przy uczestnictwie K. G.-B. i M. M.-F.
o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po M. M.-T.
z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt I Ns [...],
oraz w sprawie ze skargi H. K., J. S., B. G.-B., Z. B.-B. i D. K.
o wznowienie postępowania o dział spadku po M. M.-T. zakończonej
prawomocnym postanowieniem z dnia 29 grudnia 2008 r., sygn. akt I Ns [...]
z wniosku K. G.-B. i M. M.-F.
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 21 stycznia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyń
od postanowienia Sądu Okręgowego w N.
z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt III Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być wobec tego osiągnięty tylko przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd

Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w N. z dnia 29 kwietnia 2015 r. W uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący wnioskodawczynie wskazały na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego. Upatrują go w pytaniu o możliwość połączenia spraw do wspólnego rozpoznania sprawy o zmianę lub uchylenie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku oraz skargi o wznowienie postępowania o dział spadku mimo braku wydania zarządzenia lub postanowienia na podstawie art. 219 k.p.c. i zawiadomienia o tym fakcie stron postępowania.

Skarga kasacyjna wnioskodawczyń skierowana jest jedynie przeciwko pkt 4 (błędnie oznaczonemu jako IV) postanowienia z dnia 29 kwietnia 2015 r., w którym oddalono w części apelację wnioskodawczyń od zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w Z. z dnia 14 sierpnia 2014 r. rozstrzygnięcia co do zmiany prawomocnego postanowienia z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt I Ns [...], w sprawie o stwierdzeniu nabycia spadku po M. S. M.-T.. Tymczasem podniesione przez wnioskodawczynie w skardze kasacyjnej zagadnienie prawne i łączące się z nim zarzuty kasacyjne dotyczą skutków wskazanych w nich naruszeń prawa procesowego dla możliwości zaskarżenia przez wnioskodawczynie zawartych w postanowieniu z dnia 14 sierpnia 2014 r. rozstrzygnięć o wniesionej przez nie skardze o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 29 grudnia 2008 r., sygn. akt I Ns [...], wydanym w sprawie o dział spadku po M. M.-T.. Co do tych rozstrzygnięć Sąd Okręgowy w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2015 r. orzekł o zażaleniach wnioskodawczyń, jednak postanowienie to w tym zakresie nie zostało objęte skargą kasacyjną. W tym stanie rzeczy rozwiązanie zagadnienia prawnego opisanego przez wnioskodawczynie nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2013 r., IV CSK 53/13, nie publ.).

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

ln