

Sygn. akt III CSK 344/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi o wznowienie postępowania Q. [...] sp. z o.o. w K.  
zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 23 lipca  
2015 r., sygn. akt I ACa [X.]  
w sprawie z powództwa S. G.  
przeciwko Q. [...] sp. z o.o. w K.  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 29 maja 2019 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej powódki  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 19 marca 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi na tym, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Skarga kasacyjna została oparta w pierwszej kolejności na zarzucie naruszenia art. 403 § 2 i 410 k.p.c. przez nieodrzczenie skargi o wznowienie w związku z tym, że powołane środki dowodowe nie były okolicznościami o których strona nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć. Kwestia dopuszczalności skargi o wznowienie postępowania została już jednak rozstrzygnięta postanowieniem Sądu Najwyższego z 17 marca 2017 r., który uchylił postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...], odrzucając tę skargę na podstawie art. 410 k.p.c. (sygnatura akt III CZ 7/17, k. 133). W uzasadnieniu tego postanowienia SN wyraźnie wskazał, że wykryte przez skarżącą środki dowodowe były nowe i mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a więc została spełniona dyspozycja art. 403 § 2 k.p.c. Ponowne podnoszenie tego zarzutu w skardze kasacyjnej należy uznać za niedopuszczalne.

Nie można także uznać, że skarga jest oczywiście uzasadniona w związku z naruszeniem art. 299 k.p.c., ponieważ sąd przeprowadził dowodów z przesłuchania stron kierując się własną oceną na gruncie zgromadzonego materiału dowodowego. Trzeba przy tym przypomnieć, że zarzuty dotyczące ustaleń faktycznych i oceny dowodów nie mogą być podstawami skargi kasacyjnej (art. 398<sup>3</sup> § 3 k.p.c.).

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c. *a contrario*).

jw

[aw]