

Sygn. akt III CSK 304/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie z wniosku G. S.A.

z siedzibą w W.

przy uczestnictwie K. F. i Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta Krakowa

o zasiedzenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 grudnia 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 26 września 2014 r., sygn. akt II Ca 1111/14,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestnika K. F. kwotę 120
(sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wnioskodawca G. S.A. z siedzibą w W. we wniesionej skardze kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 września 2014 r. wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania oparł na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 2, 3 i 4 k.p.c. Szczegółowa analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwala na stwierdzenie, że istnieje potrzeba wykładni przepisów prawa budzących poważne wątpliwości oraz aby skarga wnioskodawcy była oczywiście uzasadniona. Ocena tego czy urządzenie (rurociąg) znajdujące się na nieruchomości uczestnika postępowania było widoczne w rozumieniu art. 292 k.c., w związku z art. 305¹ k.c., może być dokonana tylko w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego. Brak podstaw do formułowania w tym względzie ogólnych reguł, które mogłyby przesadzać te kwestię. Mając na względzie, że wnioskodawca miał możliwość w trakcie postępowania apelacyjnego, w którym aktywnie uczestniczył, zweryfikować to, że otrzymał niekompletne uzasadnienie postanowienia sądu I instancji, brak podstaw do uznania, iż został on pozbawiony prawa do obrony i z tego powodu zachodzi nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozagę - w granicach zaskarżenia - z urzędu (art. 398¹³ § 1 k.p.c.).

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

Na wniosek uczestnika K. F. Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. oraz art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.