

Sygn. akt III CSK 268/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku I. M. przy uczestnictwie M. S. P. , J. S., M. S. i K. S.
o dział spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 grudnia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki M. S. P.
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie o dział spadku - zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w K. z dnia 12 czerwca 2014 r.

Uczestniczka M. S. P. wniosła skargę kasacyjną, wskazując na nieważność postępowania oraz oczywistą zasadność skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przyczyną kasacyjną wskazaną przez uczestniczkę jest „oczywista zasadność skargi” (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.). W judykaturze Sądu Najwyższego ustalono - i stanowisko to jest jednolite i ugruntowane - że „oczywista zasadność” skargi kasacyjnej oznacza, iż w konkretnej sprawie doszło do oczywistego, rażącego i widocznego „na pierwszy rzut oka” naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego lub podstawowych zasad obowiązujących w praworządnym państwie, widocznym bez konieczności prowadzenia szczegółowej analizy (np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2006 r., I CZ 15/06, nie publ., z dnia 26 kwietnia 2006 r., II CZ 28/06, nie publ., z dnia 29 listopada 2007 r., II CSK 460/07, nie publ., z dnia 18 czerwca 2008 r., III CSK 110/08, nie publ., z dnia 21 września 2010 r., III UK 95/10, nie publ., i z dnia 2 grudnia 2011 r., III SK 31/11, nie publ.).

Tymczasem uzasadnienie przedstawionej przyczyny kasacyjnej nie tylko nie pokazuje „oczywistej” - w przedstawionym znaczeniu - zasadności skargi, lecz stanowi rozbudowaną argumentację dotyczącą podstaw kasacyjnych, stanowiąc jednocześnie próbę narzucenia własnego stanowiska.

Nie zachodzi także nieważność postępowania, zwłaszcza z przyczyn przedstawionych przez skarżącą w ramach uzasadnienia podstaw kasacyjnych.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).