

Sygn. akt III CSK 242/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku I. K. i J. K.
przy uczestnictwie T. [...] S.A. w K.
o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 października 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawców
od postanowienia Sądu Okręgowego w T.
z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt I Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od wnioskodawców na rzecz uczestniczki postępowania 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W skardze kasacyjnej wnioskodawców podniesiono aż 6 istotnych zagadnień prawnych mających uzasadnić przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Zgodzić się trzeba, że wiele ze wskazanych tam kwestii jest problematycznych, jak np. dopuszczalność zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu bez wskazania nieruchomości władnącej, dopuszczalność doliczenia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu do zasiedzenia służebności przesyłu. Zostały one już jednak wyjaśnione w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego, a zwłaszcza w uchwale III CZP 18/13 (oraz w innych orzeczeniach wskazanych w odpowiedzi na skargę kasacyjną). Jedno z zagadnień prawnych dotyczy tego, czy jest dopuszczalne uwzględnienie zarzutu zasiedzenia służebności, jeśli podnoszący ten zarzut uczestnik postępowania nie wskazał, na czym ma polegać treść tej służebności. Zagadnienie to w kontekście tej sprawy nie wymaga jednak badania, jasne jest bowiem, że treść służebności, której dotyczył zarzut, odpowiada treści służebności przesyłu, skoro to ona była przedmiotem postępowania.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

[aw]