

Sygn. akt III CSK 200/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa A. N.
przeciwko O. S.A. z siedzibą w K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 października 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z dnia 8 sierpnia 2014 r., sygn. akt I ACa 677/14,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 sierpnia 2014 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie - w sprawie o zapłatę - oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie z dnia 27 stycznia 2014 r.

Od wyroku Sądu drugiej instancji powód wniósł skargę kasacyjną, wskazując na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego dotyczącego ingerencji sądów w dokonywanie interpretacji „literalnego brzmienia” istotnych postanowień umów zawartych przez profesjonalne podmioty w obrocie gospodarczym. Skarżący poniósł również, że istnieje konieczność wykładni przepisów prawnych wywołujących poważne wątpliwości i wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów. Stwierdził także, że skarga jest oczywiście uzasadniona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze powołano przyczyny kasacyjne przewidziane w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 i 4 k.p.c. Ich sformułowanie ma jednak charakter bardzo ogólnikowy i stanowią one raczej dopełnienie podstaw kasacyjnych oraz ich uzasadnienia.

Problematyka interpretacji i wykładni umów jest przedmiotem wielu rozstrzygnięć Sądu Najwyższego oraz jest szeroko omawiana w literaturze. Nie zachodzi więc potrzeba kolejnej wypowiedzi w tym zakresie, zwłaszcza że skarżący nie przedstawił nowych argumentów prawnych, a skupił się na krytyce ustaleń sądów *meriti*. Skarżący nie wskazał także nawet jednego przypadku rozbieżności w orzecznictwie dotyczącego poruszanej w uzasadnieniu przyczyny kasacyjnej kwestii postępowania dowodowego.

Cała skarga jest w istocie oparta na zarzutach skierowanych przeciwko ustaleniom i ocenie dowodów, co jest niedopuszczalne w postępowaniu kasacyjnym niedopuszczalne i warsztatowo wadliwe.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).