

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku A. D.

przy uczestnictwie H. D. B., M. D., J. D., J. D., B. D., E. D., P. D., H. D., D. D. i I. D.

o stwierdzenie nabycia spadku po B. D. i R. D.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 listopada 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w K.

z dnia 21 listopada 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od wnioskodawcy na rzecz M. D. i J. D. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego;

3. przyznaje adw. G. C. od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w K. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie wnioskodawcy z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub

wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie skarżący jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się na potrzebę wykładni przepisów prawa, a to przesłanki z rozp. Rady Ministrów z 1990 r. co do przygotowania zawodowego uprawniającego do dziedziczenia gospodarstwa rolnego. Paragraf 1 pkt 4 tego rozporządzenia wskazuje, że jest to wykazanie się pracą w gospodarstwie rolnym bezpośrednio przy produkcji rolnej przez okres co najmniej roku. Zdaniem skarżącego, wymaga wyjaśnienia, czy chodzi o wykazanie się taką pracą w dowolnym czasie, nawet np. 10 lat przed datą otwarcia spadku, czy też o wykazanie się pracą bezpośrednio przed otwarciem spadku. Wskazany przepis nie budzi już jednak wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie - w odpowiedzi na skargę powołano najnowsze orzecznictwo. Wykładnia literalna prowadzi do jednoznacznego wniosku, że nie jest ważne, kiedy w przeszłości taka praca była wykonywana. Nie ma też podstaw do zaostrzania tej przesłanki w drodze wykładni. W szczególności taka wykładnia nie byłaby zgodna z konstytucją - skoro reżim dziedziczenia szczególnego gospodarstwa rolnego budzi konstytucyjne i słusnościowe wątpliwości. Ponadto byłaby niespójna z pozostałymi przesłankami z § 1 rozporządzenia, które przewidują ukończenie wskazanych w nich szkół w dowolnym czasie, a nie bezpośrednio przed otwarciem spadku.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.