

Sygn. akt III CSK 192/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
w S.

przy uczestnictwie J. S.

o zastosowanie leczenia odwykowego alkoholowego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 29 września 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 2 października 2014 r., sygn. akt XI 1Ca 360/14,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i przyznaje adw. K. D. (Kancelaria Adwokacka w K.) od Skarbu
Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 120 zł (sto
dwadzieścia zł) z należnym podatkiem od towarów i usług,
tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej uczestnikowi
z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 października 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił apelację uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 13 maja 2014 r.

Uczestnik wniósł skargę kasacyjną, wskazując na jej oczywistą zasadność oraz występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymagającego wyjaśnienia, czy samo nadużywanie alkoholu prowadzi do demoralizacji małoletnich, którzy nie mieszkają wspólnie i nie są świadkami takiego zachowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze kasacyjnej występuje sprzeczność argumentacyjna, gdyż skarżący powołał się na oczywistą zasadność skargi, jednak występowanie tej przesłanki jest zasadniczo wyłączone, gdy skarżący powołuje się na istotne zagadnienie prawne. Takie zagadnienie występuje w sytuacji, w której na tle rozpoznawanej sprawy wyłania się poważny, abstrakcyjny problem prawny wymagający pogłębionych analiz i rozważań Sądu Najwyższego, natomiast oczywista zasadność skargi zachodzi wtedy, gdy doszło do oczywistego, rażącego i widocznego „na pierwszy rzut oka” naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego, tj. gdy zarzuty sformułowane w skardze kasacyjnej są oczywiście zasadne. Jest jasne, że gdy skarga jest w tym znaczeniu oczywiście uzasadniona, nie może być w niej miejsca na poważne, istotne zagadnienie prawne.

Niezależnie od tego, gołosłowne jest twierdzenie, że skarga jest oczywiście uzasadniona, a sformułowane przez skarżącego zagadnienie prawne - formalnie przeczące tezie o oczywistej zasadności skargi - nie ma charakteru jurydycznego. Należy podkreślić, że twierdzenie, iż w toku postępowania nie została zrealizowana funkcja kontrolna i rozpoznawcza Sądu drugiej instancji jest ogólnikowe i nie uzasadnia przyczyny kasacyjnej przewidzianej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).