

Sygn. akt III CSK 133/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku E. K.
przy uczestnictwie C. S.
o dział spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 sierpnia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki
od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 16 grudnia 2014 r., sygn. akt II Ca 1140/12,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i oddala
wniosek wnioskodawczyni o zasądzenie kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2014 r. - w sprawie o dział spadku – Sąd Okręgowy w Krakowie zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 8 lutego 2012 r..

Uczestniczka wniosła skargę kasacyjną, wskazując, że skarga jest oczywiście uzasadniona oraz że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne dotyczące wzajemnych rozliczeń między uczestnikami postępowania (art. 1038 § 1 zdanie pierwsze k.c. w związku z art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze występuje sprzeczność argumentacyjna, skarżąca bowiem twierdzi, że skarga jest oczywiście uzasadniona z powodu oczywistego naruszenia art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c., a zarazem podnosi, że występuje zagadnienie prawne dotyczące stosowania tego przepisu. Jeżeli skarga jest oczywiście uzasadniona, to wskazane zagadnienie nie występuje, a jeżeli to zagadnienie występuje i jest rzeczywiście istotne, to skarga nie może być uznana za oczywiście uzasadnioną. Sąd Najwyższy nie może doszukiwać się i samodzielnie ustalać przyczyn kasacyjnych, a skarżący powinien przedstawić je i uzasadnić w sposób precyzyjny, jednoznaczny o pozbawiony sprzeczności. Niezależnie od tego należy podnieść, że Sąd drugiej instancji przekonująco wyjaśnił, dlaczego nie zawiesił postępowania i dlaczego oddalił wnioski dowodowe.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.), a orzekając o kosztach nie odstąpił od zasady wyrażonej w art. 520 § 1 k.p.c.