

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M.S.  
przeciwko Szpitalowi [...] w C.  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 29 września 2017 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej powódki  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)  
z dnia 29 września 2016 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. nie obciąża powódki kosztami postępowania kasacyjnego.**

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powódka wniosła skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołała się wyłącznie na oczywistą zasadność skargi. Ma ona wynikać z przeświadczenia powódki, że zaskarżony wyrok jest dla niej krzywdzący i z uniemożliwienia jej przeprowadzenia sprawdzającej opinii instytutu naukowego. Tymczasem lektura zaskarżonego orzeczenia nie dowodzi,

aby w sposób oczywiście nieprawidłowy wyłożono lub zastosowano w nim prawo – Sąd wnikliwie badał i uzasadnił, że przeprowadzenie znieczulenia nie wywołało stanu zdrowia powódki, lecz że jest on wynikiem rozwijających się od dłuższego czasu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa i innych jej schorzeń.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

Sąd Najwyższy nie obciążył powódki kosztami postępowania kasacyjnego ze względu na charakter dochodzonego roszczenia, jego znaczenie dla strony oraz subiektywne przekonanie o zasadności roszczenia (art. 102 k.p.c.).