

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku M. W.
przy uczestnictwie E. S., A. N., M. N., M. N. i L. D.
o zniesienie współwłasności i częściowy dział spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 stycznia 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 13 czerwca 2019 r., sygn. akt II Ca (...),

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. stwierdza, że każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K. postanowieniem z dnia 29 czerwca 2018 r. ustalił, że przedmiotem zniesienia współwłasności jest stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...) położony w budynku przy ul. J. w K., objęty księgą wieczystą nr (...), z którego własnością związany jest udział w nieruchomości wspólnej w udziale wynoszącym 1/2 części o 607.200 zł (pkt I sentencji); dokonał zniesienia współwłasności nieruchomości i częściowego działu spadku po M. N. w ten sposób, że nieruchomość tę przyznał na wyłączną własność wnioskodawczyni M. W. (pkt II); zasądził od wnioskodawczyń na rzecz uczestniczek A. N., M. N. i E. S. kwoty po 101.200 zł tytułem spłaty, płatne

następnego dnia po uprawomocnieniu się postanowienia, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności (pkt III); w punkcie czwartym postanowienia zasądził od wnioskodawczynie następujące kwoty tytułem poniesionych na nieruchomości nakładów na rzecz: a) A. N. - 10.109,45 zł, b) M. N. - 10.109,45 zł, c) E. S. - 10.109,44 zł; w punkcie piątym sentencji oddalił dalej idące żądanie uczestniczek z tytułu nakładów na nieruchomość opisaną w pkt I postanowienia; w punkcie szóstym oddalił żądanie wnioskodawczyń z tytułu nakładów na nieruchomość opisaną w pkt I postanowienia; w punktach VII, VII i IX zasądził na rzecz wnioskodawczynie od A. N., od M. N. i od E. S. kwoty po 42.100 zł tytułem korzystania ponad udział z nieruchomości opisaną w pkt I postanowienia, z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat wskazanych w postanowieniu; w punkcie X. oddalił dalej idące żądanie wnioskodawczynie z tytułu korzystania ponad udział z nieruchomości opisaną w pkt I postanowienia; w punkcie XI. nakazał A. N., M. N. i E. S., aby wydały wnioskodawczynie M. W. lokal mieszkalny opisany w pkt I postanowienia w terminie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia; punkcie XII. oddalił żądanie uczestniczki L. D. o uzgodnienie treści księgi wieczystej nr (...); w punkcie XIII. orzekł o kosztach postępowania.

Apelacje od tego postanowienia wniosły uczestniczki E. S., A. N. i M. N. oraz wnioskodawczynie M. W., która zaskarżyła rozstrzygnięcie w punktach III-X oraz XII i XIII. Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2019 r. Sąd Okręgowy w K. oddalił apelację uczestniczek a w odniesieniu do apelacji wnioskodawczynie odrzucił ją co do punktu piątego postanowienia Sądu Rejonowego, a w pozostałej części apelację tę oddalił.

Skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w części, w jakiej jej apelacja została oddalona, wniosła wnioskodawczynie. Jako wartość przedmiotu zaskarżenia wskazała kwotę 333.929 zł, precyzując, że kwota 303.600 zł to suma spłat zasądzonych na jej rzecz od trzech uczestniczek, a kwota 30.328,35 zł to suma zasądzonych od niej na rzecz trzech uczestniczek kwot po 10.1009,44 zł z tytułu poniesionych przez nie nakładów. W podstawach skargi kasacyjnej i ich uzasadnieniu skarżąca zakwestionowała obciążenie jej nakładami poniesionymi przez uczestniczki na nieruchomość, podczas gdy nakłady te zostały już uwzględnione w wartości lokalu nr (...), co spowodowało, że została dwukrotnie

obciążana spłatą. Wskazała, że wartość lokalu wynosiła 607.000 zł, a jej udział -1/2 daje kwotę 303.600 zł i w wycenie lokalu zostały już uwzględnione nakłady w kwocie 30.328,34 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sprecyzowanie przez wnioskodawczynię w piśmie procesowym z dnia 1 października 2019 r. co składa się na wartość przedmiotu zaskarżenia, w zestawieniu z uzasadnieniem zarzutów skargi kasacyjnej jednoznacznie wskazuje, że skarżąca kwestionuje wartość objętego postępowaniem prawa do nieruchomości lokalowej w zakresie kwoty 30.328,34 zł, uważa bowiem, że o taką kwotę zawyżono wartość dzielonego prawa. W tej sytuacji nie ma żadnych podstaw do przyjęcia wartości przedmiotu zaskarżenia przekraczającej kwotę 30.328,34 zł.

Zgodnie z art. 519¹ § 4 k.p.c., skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawach o zniesienia współwłasności i działu spadku, jeżeli wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż sto pięćdziesiąt tysięcy złotych. Wykładnia tego przepisu uzasadnia wniosek, że w razie zaskarżenia orzeczenia co do istoty sprawy, wartość przedmiotu sporu wyznacza nie wartość całego dzielonego majątku, a nawet nie wartość udziału skarżącego w dzielonym majątku ale wartość konkretnego interesu (roszczenia, żądania) lub składnika majątkowego, którego dotyczy środek odwoławczy. Jeżeli spór ogranicza się do konkretnej kwoty, ta kwota decyduje o wartości przedmiotu zaskarżenia. W okolicznościach badanej sprawy skarżąca uczyniła przedmiotem sporu kwotę poniżej progu ustawowego, to jest kwotę 30.328,34 zł, co powoduje, że skarga kasacyjna jest niedopuszczalna. Skarga kasacyjna niedopuszczalna, zgodnie z art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c., podlega odrzuceniu, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

jw