

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzczuk

w sprawie z wniosku W.H.
o uchylenie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2021 r.
w sprawie o sygn. akt V CO 70/21
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 28 stycznia 2022 r.,

**zwraca pismo - wniosek z dnia 6 września 2021 r. o uchylenie
postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2021 r.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 września 2021 r. S. H. wniósł o uchylenie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2021 r., wydanego w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości Wspólnej przy ul. H. w G. przeciwko W. H., wskazując, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości UE postępowania „(...) rozpoznawane przez sędzów obecnej Krajowej Rady Sądownictwa dotknięte są wadą nieważności” (art. 379 pkt 4 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych,

a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Nie dotyczy to sytuacji, w której stroną lub jej organem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także, w której stroną lub jej organem jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Pisma wnoszone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do uzupełnienia braków (art. 130 § 5 k.p.c.). Wynikające z art. 87¹ § 1 k.p.c. obowiązkowe zastępstwo obejmuje ogół postępowań toczących się przed Sądem Najwyższym, w tym postępowania mające w intencji strony zmierzać do uchylecia lub zmiany orzeczeń tego sądu.

Z motywów wniosku nie wynikało, aby pochodził on od osoby spełniającej kryteria określone w art. 87¹ § 2 k.p.c. Wniosek podlegał zatem zwrotowi, stosownie do art. 130 § 5 k.p.c.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji.