

POSTANOWIENIE

26 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

na posiedzeniu niejawnym 26 sierpnia 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa M.J.

przeciwko X.Y.

o zapłatę,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Warszawie

postanowieniem z 5 czerwca 2025 r., I C 338/22,

o przekazanie do sądu równorzędnego,

**odmawia przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 5 czerwca 2025 r. Sąd Okręgowy w Warszawie przedstawił Sądowi Najwyższemu sprawę na podstawie art. 44¹ k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wystąpienie nie zawiera uzasadnienia i nie zostało poparte argumentacją przemawiającą za zastosowaniem w sprawie art. 44¹ k.p.c.

Z akt sprawy wynika, że stroną pozwaną jest sędzia występującego Sądu Okręgowego w Warszawie. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniono, że wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy z mocy samej ustawy stosownie do art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. i związany z nim status *iudex inhabilis* jest niezależny od tego, czy został on wylosowany do jej rozpoznania, a tym bardziej czy zostało

wydane postanowienie stwierdzające istnienie przyczyny wyłączenia *ex lege*. Aktualizują się wówczas przesłanki z art. 48¹ k.p.c., który należy rozumieć w ten sposób, że jeśli stroną w konkretnej sprawie jest określony sędzia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania sprawy, to na wniosek tego sądu sąd nad nim przełożony wyznacza do jej rozpoznania inny sąd różnorzędny. Tryb ten ma pierwszeństwo względem trybu przewidzianego w art. 44¹ k.p.c. (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 24 października 2024 r., III CO 1153/24, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 25 sierpnia 2022 r., III CO 594/22, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 29 grudnia 2020 r., V CO 169/20, niepubl.)

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przekazania sprawy.

(K.L.)

[r.g.]