

POSTANOWIENIE

21 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 21 czerwca 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa R. K.

przeciwko K. K.

o podwyższenie alimentów,

na skutek wniosku R. K. o wyznaczenie sądu,

odmawia wyznaczenia sądu do rozpoznania sprawy.

UZASADNIENIE

W związku z żądaniem wyłączenia zgłoszonym przez wszystkich sędziów sądów rejonowych z obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku sąd ten postanowieniem z 14 lipca 2023 r. wyznaczył do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Wejherowie z obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku. Powódka uważa, że postanowieniem tym SO w Słupsku naruszył art. 44 § 1 k.p.c., ponieważ wyznaczył do rozpoznania sprawy sąd, nad którym nie jest sądem przełożonym. Powódka wniosła do Sądu Najwyższego o wyznaczenie SR w Wejherowie do rozpoznania sprawy. Pismem z 29 kwietnia 2024 r. powódka wyjaśniła, że nie skarży postanowienia z 14 lipca 2023 r. i nie żąda jego uchylenia, ponieważ postanowienie to jest niezaskarżalne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

1. Na mocy postanowienia z 14 lipca 2023 r. SR w Wejherowie został wyznaczony do rozpoznania sprawy, która toczy się w tym sądzie pod sygn. III RC

579/23. Dlatego SN nie może wyznaczyć ani tego sądu, ani żadnego innego do rozpoznania sprawy, niezależnie od tego, czy postanowienie o wyznaczeniu zostało wydane z naruszeniem art. 44 § 1 k.p.c.

2. SO w Słupsku nie naruszył art. 44 § 1 k.p.c. Sąd przełożony nad sądem występującym o wyznaczenie innego sądu może wyznaczyć każdy inny sąd równorzędny, a nie tylko inny sąd, nad którym jest przełożony.

3. Do wystąpienia o wyznaczenie sądu do rozpoznania sprawy uprawniony jest tylko sąd właściwy, który nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy (art. 44 § 2 k.p.c.). Strona nie jest legitymowana do wystąpienia

[SOP]

[ał]