

POSTANOWIENIE

17 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 17 czerwca 2026 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa S.K.

przeciwko Ł.K.

o rozwód,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie

postanowieniem z 30 stycznia 2026 r., I C 127/26,

o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

**odmawia oznaczenia Sądu, przed który należy wytoczyć
powództwo.**

[M.O.]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 30 stycznia 2026 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie, w sprawie z powództwa S.K. przeciwko Ł.K. o rozwód, przedstawił akta sprawy Sądowi Najwyższemu celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania niniejszej sprawy, albowiem zarówno powódka jak i pozwany zamieszkują poza granicami Polski (w Niemczech), wobec czego nie jest możliwe ustalenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy na podstawie art. 41 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie brak było podstaw do oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu właściwego do rozpoznania sprawy na podstawie art. 45 § 1 k.p.c.

Powódka w pozwie, poza wskazaniem adresu miejsca aktualnego pobytu w Niemczech, wskazała również adres zamieszkania, które to miejsce zamieszkania znajduje się w R. Ponadto, w uzasadnieniu pozwu podniosła, że ostatnim wspólnym miejscem zamieszkania stron w Polsce, gdzie powódka nadal posiada adres zamieszkania jest R.

W konsekwencji ustalenie sądu właściwego do rozpoznania niniejszej sprawy jest możliwe na podstawie art. 41 k.p.c., bez konieczności oznaczania tego sądu przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 45 § 1 k.p.c., ewentualnie konieczne może być wyjaśnienie, czy wskazanie pobytu w Niemczech w istocie stanowi o miejscu zamieszkania, a w konsekwencji czy dane podane w pozwie są wskazane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają rzeczywistemu znaczeniu pojęć ustawowych.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Kamil Zaradkiewicz

[M.O.]

[r.g.]