

POSTANOWIENIE

19 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 19 maja 2026 r. w Warszawie
w sprawie z wniosku Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego dla Warszawy-
Śródmieścia w Warszawie X Wydział Karny Sekcja Wykonawcza
z udziałem J. V.
na skutek skargi dłużnika na czynności Zastępcy Komornika Sądowego przy
Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie M. D. – M. B. H.
podjęte w sprawie o sygn. akt [...],
na skutek wystąpienia przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w
Warszawie
postanowieniem z 18 lutego 2026 r., VI Co 381/26,
o przekazanie do sądu równorzędnego,

odmawia przekazania sprawy sądowi równorzędnemu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 lutego 2026 r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do innego sądu rejonowego z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przesłanka "dobra wymiaru sprawiedliwości" ma charakter oceny i wiąże się z koniecznością zapewnienia rozpoznania sprawy w sposób bezstronny, w sprawiedliwym i rzetelnym postępowaniu, którego celem jest wydanie merytorycznie prawidłowego orzeczenia. Nie chodzi tylko o wewnętrzny aspekt bezstronności sądu, tj. subiektywną swobodę orzekania i związaną z nią zdolność sądu do obiektywnego rozpoznania sprawy, lecz także, na co akcent kładzie brzmienie art. 44¹ k.p.c., aspekt zewnętrzny, a zatem to, czy okoliczności sprawy mogą wytworzyć w opinii publicznej przekonanie o braku warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy. Nie jest to wartość samoistna, lecz instrumentalna - służy zapewnieniu rzetelnego procesu oraz ochronie zaufania do sądów. Nie może być utożsamiane ani z interesem stron, z dobrem organizacyjnym sądu, ani z samą sprawnością postępowania. Elementy te mogą być brane pod uwagę jedynie pomocniczo i nie mają charakteru dominującego (postanowienie SN z 6 marca 2026 r., III CO 162/26).

W tym miejscu trzeba zauważyć, że uzasadnienie wniosku, zostało sprowadzone do powołania się na art. 44¹ k.p.c., a dodatkowo zaznaczenia jedynie, że wierzycielem w sprawie jest Skarb Państwa - Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

W kontekście przywołanego wyżej poglądu oraz wymienionej podstawy procesowej wniosku, należy wskazać, że w niniejszej sprawie nie może znaleźć zastosowania art. 44¹ k.p.c., a powinno być rozważone zastosowanie art. 44² k.p.c.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Piotr Telusiewicz