

POSTANOWIENIE

14 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

na posiedzeniu niejawnym 14 kwietnia 2026 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa J.T.

przeciwko A.T.

o zapłatę,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Łodzi

postanowieniem z 2 marca 2026 r., I C 424/26,

o przekazanie do sądu równorzędnego,

**odmawia przekazania sprawy do rozpoznania sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 2 marca 2026 r. Sąd Okręgowy w Łodzi zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 44¹ k.p.c. ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu podniósł, że pozwaną w tej sprawie jest sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniono już, że wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy z mocy samej ustawy stosownie do art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. i związany z nim status *iudex inhabilis* jest niezależny od tego, czy został on wylosowany do jej rozpoznania, a tym bardziej czy zostało wydane postanowienie stwierdzające istnienie przyczyny wyłączenia *ex lege*. Aktualizują się wówczas przesłanki z art. 48¹ k.p.c., który należy interpretować w ten sposób, że jeśli stroną w konkretnej sprawie jest określony sędzia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do jej rozpoznania, to na wniosek tego sądu sąd nad nim przełożony wyznacza do jej rozpoznania inny sąd równorzędny. Tryb ten ma pierwszeństwo względem trybu przewidzianego w art. 44¹ k.p.c. (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z 24 października 2024 r., III CO 1153/24; z 25 sierpnia 2022 r., III CO 594/22; z 29 grudnia 2020 r., V CO 169/20 i z 26 sierpnia 2025 r. III CO 736/25.)

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przekazania sprawy.

Agnieszka Piotrowska

(A.D.)

[SOP]