

POSTANOWIENIE

28 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ireneusz Kunicki

na posiedzeniu niejawnym 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa C.B.
przeciwko Skarbowi Państwa-Sądowi Okręgowemu w Słupsku
o zapłatę,
na skutek przestawienia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku
żądań sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wyłączenia
od orzekania w sprawie I ACo 5/24,

odmawia wyłączenia sędziego.

UZASADNIENIE

Zastępca Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku przedstawiła Sądowi Najwyższemu akta sprawy na skutek zarządzenia z 30 grudnia 2025 r. o treści: "akta sprawy przedstawić Sądowi Najwyższemu, na podstawie art. 52 § 1 in fine k.p.c. wskazując, że obecnie nie ma możliwości wylosowania składu orzekającego do rozpoznania żądań włączeń sędziów spośród sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.". Zarządzenie to nie zawiera uzasadnienia.

Zgodnie z art. 52 § 1 k.p.c. o wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów - sąd nad nim przełożony.

Na podstawie przytoczonego przepisu i w sytuacji w nim wskazanej Sąd Najwyższy, jako sąd przełożony, jest kompetentny do rozstrzygnięcia kwestii wyłączenia sędziego Sądu Apelacyjnego. Jednakże sędzia, którego kwestię wyłączenia Sąd Najwyższy ma rozstrzygać powinien być oznaczony z imienia i nazwiska. Sąd występujący powinien także przytoczyć okoliczności przemawiające za tym wyłączeniem oraz okoliczności wskazujące na powstanie kompetencji Sądu Najwyższego. Wskazane na wstępie zarządzenie z 30 grudnia 2025 roku nie spełnia tych warunków.

Ponadto, od orzekania w danej sprawie (kwestii proceduralnej) może być wyłączony tylko członek składu orzekającego, który żądanie swego wyłączenia może złożyć skutecznie dopiero po wyznaczeniu go do tego składu. I dopiero wówczas można stwierdzić, że nie da się utworzyć składu do rozpoznania kwestii wyłączenia sędziego, np. dlatego, że wszyscy inni sędziowie danego sądu zostali już wyłączeni.

W konsekwencji Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

SSN Ireneusz Kunicki

(E.C.)

[SOP]