

POSTANOWIENIE

27 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 27 listopada 2024 r. w Warszawie
w sprawie z wniosku prokuratora
z udziałem A. K. i R. K.
o wyznaczenie reprezentanta dziecka,
na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Kielcach
postanowieniem z 30 września 2024 r., II Ca 1437/24,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

odmawia przekazania sprawy.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Kielcach wniósł o rozważenie celowości przekazania sprawy apelacyjnej innemu sądowi równorzędnemu ze względu na zarzuty wobec sędziów tego sądu podniesione w apelacji.

Art. 44¹ k.p.c. jest podstawą przekazania sprawy, jeżeli ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości nie może ona się toczyć w danym sądzie lub danym okręgu sądowym, bez względu na to, którym sędziom sprawa zostanie przydzielona. Uczestnik w apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego podniósł jedynie, że sędziowie Sądu Okręgowego nie czytają akt ze zrozumieniem i bronią przestępców, co miało nastąpić w dwóch sprawach zażaleniowych: [...] i [...]. Zatem zarzuty apelującego dotyczą co najwyżej dwóch sędziów Sądu Okręgowego i nie ma przeszkód do rozpoznania apelacji przez SO w Kielcach.

Ponadto prawu nie jest znana instytucja zwrócenia się do Sądu Najwyższego o rozważenie celowości przekazania sprawy. Sąd powszechny występuje o przekazanie sprawy (art. 44¹ k.p.c.) po uznaniu, że wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości. Sąd Najwyższy kontroluje prawidłowość oceny sądu powszechnego, a w przypadku jej podzielenia wyznacza odpowiedni sąd. Wystąpienie przez sąd powszechny o przekazanie sprawy przed samodzielną oceną, czy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości, jest przedwczesne.

(A.T.)

[ał]