

POSTANOWIENIE

14 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Adam Doliwa

na posiedzeniu niejawnym 14 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M. T.
przeciwko S. K., T.S., Skarbowi Państwa-Prezesowi Sądu Okręgowego w
Szczecinie i V. O.
o zapłatę,
na skutek wystąpienia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku
zarządzeniem z 8 października 2024 r., I ACa 69/23,
o wyłączenie sędziów,

**odmawia rozpoznania żądań sędziów Sądu Apelacyjnego
w Gdańsku o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy I ACa 69/23,
gdyż: istnieje możliwość rozpoznania tych żądań przez innych
sędziów tego Sądu, którzy nie złożyli zawiadomień o zachodzącej
wobec nich podstawie wyłączenia (żądań ich wyłączenia od
rozpoznania sprawy), a więc nie zachodzą okoliczności,
o których mowa w art. 52 § 1 k.p.c., uzasadniające w niniejszej
sprawie właściwość Sądu Najwyższego.**

[dr]

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 8 października 2024 r. zastępca Przewodniczącego
I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku przedstawił akta sprawy
Sądowi Najwyższemu na podstawie art. 52 § 1 *in fine* k.p.c. z uwagi na brak

możliwości wylosowania składu orzekającego do rozpoznania żądań wyłączenia sędziów spośród sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 § 1 k.p.c. o wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a dopiero gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów - sąd nad nim przełożony.

Z listy sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku dostępnej w Biuletynie Informacji Publicznej wynika, że od 1 października 2024 r. orzekają w nim dwie osoby, które nie złożyły żądania wyłączenia - sędzia A. K.1 oraz sędzia J. M. W związku z powyższym należy stwierdzić, że nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 52 § 1 k.p.c. uzasadniające w niniejszej sprawie właściwość Sądu Najwyższego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

[dr]

r.g.