

Sygn. akt III CO 1152/22

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa C.B.
przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuraturze Krajowej, Skarbowi Państwa -
Prokuraturze Regionalnej w Gdańsku, Skarbowi Państwa - Prokuraturze Rejonowej
w Słupsku, Skarbowi Państwa - Prokuraturze Okręgowej w Słupsku, Skarbowi
Państwa - Sądowi Okręgowemu w Słupsku i Skarbowi Państwa - Sądowi
Apelacyjnemu w Gdańsku
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 grudnia 2022 r.,
na skutek wystąpienia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku
z żądaniami sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy I ACo 171/22,

**odrzuca żądania wyłączenia Sędziów Sądu Apelacyjnego
W.A., P.B., M.B., W.B., K.B., K.C., A.C., G.C., A. D., P.D., B.F., B.G.,
M.I., D.J., L. J., E.J., T.K., M.K., I.K., A.L., W.Ł., M.M., D.M., A.M.,
D.M.1, Z.M., L.M., A.M.1, K.N., E.M., M.N., M.P., A.P., B.S., L.R.,
D.R., H.R., J.R., M.R., A.R., R.R., J.S., K.S., D.S., A.S., S.S., R.T.,
E.T., M.U., M.W., A.W., D.W., M.Z., del. Sędziego Sądu
Okręgowego M.P. oraz del. Sędziego Sądu Rejonowego J.K..**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 17 listopada 2022 r. Przewodniczący Wydziału I Cywilnego
Sądu Apelacyjnego w Gdańsku przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy
z powództwa C.B. przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuraturze Krajowej, Skarbowi

Państwa – Prokuraturze Regionalnej w Gdańsku, Skarbowi Państwa – Prokuraturze Rejonowej w Słupsku, Skarbowi Państwa -Sądowi Okręgowemu w Słupsku, Skarbowi Państwa – Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku w trybie art. 52 § 1 k.p.c., wskazując, że wszyscy sędziowie orzekający w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku złożyli oświadczenia na zasadzie art. 49 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44² k.p.c., jeżeli stroną jest Skarb Państwa, a państwową jednostką organizacyjną, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, jest sąd właściwy do rozpoznania sprawy - sąd ten z urzędu przedstawia akta sprawy sądowi nad nim przełożonemu, który przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu z sądem przedstawiającym, ten zaś zgodnie z dyspozycją pkt 2 z art. 44² k.p.c., jeżeli jest jednostką, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu z sądem przedstawiającym, mającemu siedzibę poza obszarem właściwości sądu przekazującego.

W niniejszej sprawie postanowieniem z 18 lutego 2022 r. Sąd Okręgowy w Słupsku przedstawił akta sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku w trybie art. 44² pkt 1 k.p.c. Ocena w tym zakresie, tj. w świetle art. 44² k.p.c., ogranicza się do dokonania odpowiednich ustaleń odnośnie spełnienia obiektywnego kryterium, jakie wyznaczają przesłanki wskazane w powołanym przepisie. Zastosowanie trybu przewidzianego w art. 44² k.p.c. nie stanowi rozpoznania sprawy, a tym samym wnioski o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego od rozpoznawania sprawy są niedopuszczalne. W konsekwencji Sąd Apelacyjny powinien ocenić istnienie przesłanki przekazania sprawy zgodnie z dyspozycją art. 44² k.p.c., nie będąc sądem rozpoznającym sprawę (co zresztą wprost potwierdza brzmienie tego przepisu w pkt 2).

Jedynie na marginesie wypada wskazać, że instytucja wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy ma charakter gwarancyjny dla stron, służąc zapewnieniu bezstronności sądu orzekającego o prawach i obowiązkach stron. Rozwiązanie przewidziane w art. 44² k.p.c. ma zapobiec właśnie powstaniu sytuacji, w której mogłyby powstać jakiekolwiek wątpliwości co do bezstronności sądu z uwagi na

istnienie związku między dochodzonym roszczeniem a działalnością sądu właściwego.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.

as