

POSTANOWIENIE

14 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

na posiedzeniu niejawnym 14 listopada 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej w S.

przeciwko K.S.

o zapłatę,

na skutek przedstawienia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku

do rozpoznania żądań wyłączenia sędziów,

**żądania sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku o ich
wyłączenie przekazuje do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w Gdańsku jako właściwemu (art. 52 § 1 k.p.c.)**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 6 września 2024 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku przedstawił Sądowi Najwyższemu, na podstawie art. 52 § 1 k.p.c., akta sprawy I ACo 233/22 wskazując, że nie ma możliwości wylosowania składu orzekającego do rozpoznania żądań wyłączenia sędziów spośród sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Nadmienił przy tym, że Sędzia X.Y. przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, które było parokrotnie przedłużane i data jego powrotu do orzekania nie jest znana oraz zachodzi duże prawdopodobieństwo kolejnego przedłużenia obecnego zwolnienia lekarskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 § 1 k.p.c. o wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów - sąd nad nim przełożony.

Z aktualnej listy sędziów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku dostępnej na stronie tego Sądu wynika, że od 1 października 2024 r. orzekają w nim sędzia X.Y.-1 oraz X.Y.-2, które nie złożyły żądania wyłączenia, a ponadto sędzia X.Y.-3, który nie był uwzględniany w przeprowadzonych w sprawie losowaniach i również nie złożył żądania jego wyłączenia a nie przedstawiono informacji o przeszkodach dotyczących tego Sędziego.

W konsekwencji przyczyny zastosowania art. 52 § 1 in fine k.p.c. nie zachodzą, a wnioski, na podstawie art. 200 § 1¹ i 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c., podlegał przekazaniu do rozpoznania zgodnie z właściwością do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

(K.L.)

r.g.