

POSTANOWIENIE

10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ireneusz Kunicki

na posiedzeniu niejawnym 10 grudnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.F.
przeciwko R.D. i K.W.
o ochronę dóbr osobistych,
na skutek wystąpienia przez Sąd Apelacyjny w Krakowie
postanowieniem z 27 sierpnia 2025 r., I ACo 485/25,
o przekazanie do sądu równorzędnego,

**odmawia wyznaczenia innego sądu do rozpoznania wniosków
o wyłączenie sędziów.**

(E.C.)

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Krakowie wystąpił o „wyznaczenie innego sądu do rozpoznania wniosków o wyłączenie sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu, albowiem pozwani są sędziami orzekającymi w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie”. Jako podstawę prawną tego wyznaczenia wskazano art. 48¹ w zw. z art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego nie zawiera uzasadnienia. W konsekwencji nie da się ocenić zasadności zgłoszonego wniosku, a w szczególności prawidłowości powołanej w sentencji postanowienia podstawy

prawnej żadanego wyznaczenia innego sądu. Mianowicie powołany w sentencji postanowienia sądu występującego art. 48¹ k.p.c. stanowi o wyznaczeniu innego sądu „do rozpoznania sprawy”, nie zaś kwestii proceduralnej. Z załączonych akt sądów powszechnych nie wynika także, aby jakkolwiek sędzia został wyłączony od rozpoznania sprawy, co jest podstawą zastosowania art. 48¹ k.p.c.

Należy przy tym wskazać, że kwestię wyłączenia sędziego określonego wydziału sądu może rozpoznać sędzia innego wydziału.

Ireneusz Kunicki

(E.C.)

[SOP]