

POSTANOWIENIE

5 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Adam Doliwa

na posiedzeniu niejawnym 5 grudnia 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa W. K.

przeciwko S. K.

o alimenty,

na skutek wystąpienia przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu

postanowieniem z 28 sierpnia 2024 r., III RC 85/23,

o przekazanie do sądu równorzędnego,

odmawia przekazania sprawy sądowi równorzędnemu.

[D.R.]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 sierpnia 2024 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu wystąpił na podstawie art. 44¹ k.p.c. do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy z powództwa W. K. przeciwko S. K. o alimenty do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że przekazania sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tarnobrzegu, dotyczącej świadczenia alimentacyjnego, w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia na rzecz powódki, do rozpoznania przez sąd równorzędny tj. do Sądu Rejonowego w Stalowej Woli, domagał się pozwany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie pozwany złożył wniosek o przekazanie z uwagi na fakt, że jego żona (matka powódki) pełniła funkcję audytora w sądzie w latach 2007-2013. Kwestia ta pozostaje bez wpływu na dobro sprawiedliwości. Sprawa dotyczy alimentów. Zgodnie z art. 32 k.p.c. powództwo o roszczenie alimentacyjne oraz o ustalenie pochodzenia dziecka i związane z tym roszczenia wytoczyć można według miejsca zamieszkania osoby uprawnionej. Powódka jest córką pozwanego.

Argumentacja zawarta we wniosku pozwanego, jak i w uzasadnieniu postanowienia nie daje podstaw do oceny, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu wiązałoby się z negatywnymi konsekwencjami określonymi w art. 44¹ § 1 k.p.c. Ograniczenie się do wskazania, że matka powódki pełniła funkcję [...] zarówno w Sądzie Rejonowym, jak i w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu w latach 2007 – 2013 r., nie jest równoznaczne z wykazaniem, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem sprawy innemu równorzędnemu sądowi.

W świetle powyższego należało stwierdzić, że nie ma podstaw do przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

[D.R.]

[ał]