

POSTANOWIENIE

10 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska

na posiedzeniu niejawnym 10 września 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa K. Z.

przeciwko P. Z.

o rozwód,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Krakowie

postanowieniem z 7 sierpnia 2024 r., XI C 2537/24,

o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

zwraca akta sprawy Sądowi Okręgowemu w Krakowie.

UZASADNIENIE

Pismem z 31 lipca 2024 r. K. Z. wniósł do Sądu Okręgowego w Krakowie pozew o rozwód z wnioskiem o zwrócenie się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu właściwego.

Postanowieniem z 7 sierpnia 2024 r., XI C 2537/24 Sąd Okręgowy zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie Sądu właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy albowiem mimo iż małżonkowie są obywatelami polskimi, żadne z nich nie ma miejsca zamieszkania w Polsce gdyż oboje mieszkają w Niemczech.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 45 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy

oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo (§ 1). O oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (§ 2).

Pozew, na podstawie którego sąd powszechny zwraca się do Sądu Najwyższego w trybie art. 45 k.p.c., musi zostać skutecznie wniesiony, w szczególności spełniać wszystkie wymogi określone w art. 126 i n. k.p.c. oraz być wolny od braków formalnych (art. 130 i n. k.p.c.).

Braki formalne pozwu z 31 lipca 2024 r. uniemożliwiają rozpoznanie przez Sąd Najwyższy wniosku powoda o oznaczenie sądu właściwego do wniesienia opisanego powyżej pozwu w trybie art. 45 § 1 k.p.c. Do pozwu wniesionego w sprawie przez pełnomocnika powoda została bowiem załączona tylko kopia pełnomocnictwa.

Mając na uwadze przedstawione argumenty Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

[SOP]

[ms]