

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa małoletniego A. B. reprezentowanego przez
przedstawicielkę ustawową M. M.
przeciwko K. B.
o podwyższenie alimentów,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 listopada 2020 r.,
skargi powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 26 listopada 2019 r., sygn. akt XI 1 Ca (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania;**
- 2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Niniejsza sprawa toczy się na tle roszczenia o zwiększenie alimentów dla małoletniego. Sąd I instancji podwyższył je z 800 zł do 1800 zł, a sąd II instancji obniżył do 1300 zł. Nie budzą wątpliwości jurydyczne przesłanki ustalenia wysokości należnych alimentów, które jednak wymagają oceny w kontekście konkretnego stanu faktycznego. Zawarte w tym zakresie wywody w skardze są w istocie polemiką ze stanowiskiem zajęтым przez Sąd *meriti*. Tymczasem Sąd ten uwzględnił wszystkie ważne okoliczności, a lektura jego uzasadnienia nie dowodzi,

aby w sposób oczywiście nieprawidłowy wyłożył lub zastosował prawo. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest zatem oczywiście bezzasadna, a zaskarżone orzeczenie wyważa różne racje i argumenty ustalając wysokość należnych alimentów (art. 424⁹ k.p.c.).

jw