

Sygn. akt III CNP 12/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa S.W.
przeciwko R. W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 maja 2016 r.,
na skutek skargi pozwanej
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 18 lutego 2015 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie o zapłatę oddalił apelację pozwanej od wyroku z Sądu Rejonowego w T. z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Od wyroku Sądu drugiej instancji pozwana wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Jako szkodę wskazała szkodę majątkową w wysokości 28 555,69 zł, którą obowiązana była zapłacić stronie przeciwnej, na dowód czego skarżąca dołączyła dokumenty z postępowania egzekucyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kwestionuje ustalenia sądów *meriti* oraz poprzedzającą je ocenę dowodów, co nie może być podłożem żądania stwierdzenia niezgodności orzeczenia z prawem (art. 424⁴ k.p.c.). Ponadto skarżąca nie uprawdopodobniła wystąpienia szkody, gdyż dokumenty wskazujące na zakres i bieg egzekucji nie oznaczają, że skarżąca poniosła rzeczywistą stratę; dopiero wyjście z majątku skarżącej zasądzonej kwoty jest równoznaczne z poniesieniem szkody, o której mowa w art. 424¹ § 1 k.p.c. Taki fakt nie został uprawdopodobniony; przeciwnie, z załączonych dokumentów wynika, że wymagana przez art. 424¹ § 1 k.p.c. nie została poniesiona, a postępowanie egzekucyjne jest w toku. Zaskarżając prawomocny wyrok nakazujący zapłatę, pozwany może więc uprawdopodobnić wyrządzenie mu szkody (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.) tylko wtedy, gdy uprawdopodobni, że uiścił powodowi zasądzoną kwotę lub jej część.

Skoro zatem skargę oparto wyłącznie na zarzutach dotyczących ustaleń faktów o oceny dowodów oraz nie uprawdopodobniono poniesienia szkody, skargę jako niedopuszczalną należało odrzucić (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

jw

kc