

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w Warszawie w dniu 23 lipca 2026 r.
w przedmiocie wniosku T. S.A. z siedzibą w W.
o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Aleksandra
Stępkowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie III CB 33/25
o ponowne rozpoznanie wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu
Okręgowego X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie
o sygn. IX GC 603/24 Sądu Okręgowego w Krakowie,
w sprawie z powództwa L. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.
przeciwko P. spółce akcyjnej w W. i T. spółce akcyjnej w W.
o zapłatę

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem z 5 maja 2025 r. uzupełnionym 4 kwietnia 2026 r. T. S.A. z siedzibą w W. (dalej: „wnioskodawca”), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, na podstawie art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2024, poz. 622 ze zm., dalej: „u.SN”) oraz art. 49 § 1 k.p.c. wniósł o zbadanie spełnienia przez SSN Aleksandra Stępkowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu z uwagi na uzasadnione przekonanie

co do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy.

We wniosku wnioskodawca zawarł zażądanie stwierdzenia, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 u.SN i wyłączenie ww. sędziego od rozpoznania sprawy o sygn. III CB 33/25.

Jednocześnie zawarł wniosek skierowany do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o doręczenie akt osobowych sędziego i dopuszczenie dowodu z nich na okoliczność powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego oraz pełnionych funkcji w strukturze organizacyjnej Sądu Najwyższego.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca podkreślił, że Sędzia został powołany na urząd sędziego w wyniku rekomendacji wydanej przez Krajową Radę Sądownictwa uchwałą nr 331/2018 oraz że sędzia orzekał w sprawie, w której w następstwie pytania prejudycjalnego TSUE, w wyroku z dnia 6 października 2021 r. w sprawie C-487/19, dokonał wykładni, która prowadzi do wniosku, że skład sądu utworzony przez tego sędziego z INKSIP SN nie stanowi sądu bezstronnego i niezawisłego w rozumieniu norm traktatowych.

Sędzia SN Aleksander Stępkowski został wylosowany do składu w sprawie III CB 33/25, dotyczącej wniosku o ponowne rozpoznanie wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Okręgowego X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie IX GC 603/24 Sądu Okręgowego w Krakowie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 5 u.SN, dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru spraw.

Artykuł 29 § 6 u.SN stanowi, że wniosek o stwierdzenie przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 u.SN, może być złożony wobec sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek zaskarżenia; 2) sprawę dyscyplinarną; 3) sprawę o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury; 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego; 5) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Wniosek taki może zostać złożony wyłącznie w wymienionych w art. 29 § 6 u.SN kategoriach spraw, które co do zasady kończą się wydaniem orzeczenia merytorycznego, rozstrzygającego w danej sprawie o prawach i obowiązkach stron. Należy zatem przyjąć, że niedopuszczalne jest złożenie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego w sprawie nienależącej do kategorii wymienionej w art. 29 § 6 u.SN.

W realiach niniejszej sprawy Sąd Najwyższy nie ma wątpliwości, że postępowanie wszczęte wnioskiem o zbadanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności nie mieści się w żadnej z kategorii spraw wymienionych w art. 29 § 6 pkt 1–5 u.SN. Oznacza to, że złożony wniosek jest prawnie niedopuszczalny i stosownie do art. 29 § 10 u.SN, podlega odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego Sąd Najwyższy wskazuje, że złożony wniosek nie odpowiada art. 29 § 9 u.SN. W świetle przedmiotowej regulacji wniosek tego rodzaju powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać żądanie stwierdzenia, że w sprawie występują przesłanki wskazane w art. 29 § 5 u.SN, jak również przytoczenie okoliczności uzasadniających to żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Niespełnienie tych wymagań skutkuje, zgodnie z art. 29 § 10 u.SN, odrzuceniem wniosku bez uprzedniego wzywania wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych.

W takim stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzeka jak w sentencji.

(M.M.)

[r.g.]